

Wyjaśnienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dot. przetargu nieograniczonego na przebudowa i modernizacja drogi powiatowej nr 2020D od Rakoszyce do Cesarzowic wraz z chodnikami i ścieżką rowerową Rakoszyce-Kulin.

Na podstawie art.38 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2015r. poz.2164 ze zm.) - Zamawiający wyjaśnia treść SIWZ w następujący sposób:

ODPOWIEDZI NA PYTANIA z dnia 10 stycznia 2017 r.

Ad.1)

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisu w § 14 projektu umowy z „opóźnienia” na „zwłokę”. Wyjaśnienia w zakresie zapisów projektu umowy Zamawiający opublikował już na stronie BIP w przedmiotowym przetargu w dniu 11.01.2017r. dołączając także zmodyfikowany projekt umowy.

Ad.2)

W § 20 ust.2 projektu umowy wymienione zostały dane dokumenty, aby wskazać, że stanowią one jej integralną część. Nie ma tutaj znaczenia kolejność, w jakiej zostały wymienione.

Ad.3)

Tak. Treść ust.6 w § 3 projektu umowy stanowi. Że Zamawiający ustalił jedną płatność końcową – po zakończeniu robót i odbiorze końcowym zadania. Natomiast treść ust.8 wskazuje, iż dopuszcza się jedynie możliwość dokonania zapłaty częściowej na zasadach ustalonych przez obie strony.

Ad 4)

Wykonawca na etapie składania ofert musi podać firmy podwykonawców. Stosownie do art.36b ust.1 ustawy Pzp – Zamawiający „żąda” wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców. Przepis ten nakłada więc na zamawiającego obowiązek, aby wymagał wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom wraz z podaniem nazw firm tych podwykonawców.

Ponadto, zgodnie z art.25a ust.5. pkt 2 ustawy Pzp, w celu zweryfikowania braku podstaw do wykluczenia w stosunku do podwykonawców, Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do podania w oświadczeniu składanym wraz z ofertą informacji, że konkretni wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania.

Ad.5)

Treść w pkt. VII SIWZ - ust.3 pkt b - stanowi, iż przez wymagany okres 3 letniego doświadczenia należy rozumieć okres łączny 36 miesięcy pełnienia funkcji kierownika budowy w trakcie realizacji robót i wyraźnie zapisano, iż okresy te nie mogą się pokrywać.

Ad.7)

Kryteria oceny ofert pozostają bez zmian.

Zgodnie z art.91 ust.2.pkt 5 ustawy Pzp – kryterium oceny ofert mogą być kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Przetarg nieograniczony ; „ PRZEBUDOWA I MODERNIZACJA DROGI POWIATOWEJ NR 2020D OD RAKOSZYC DO CESARZOWIC WRAZ Z CHODNIKAMI I ŚCIEŻKĄ ROWEROWĄ RAKOSZYCE -KULIN”

PYTANIA z dnia 10 stycznia 2017 r. w dot. SIWZ i projektu umowy

W związku z toczącymi się postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego na w/w zadania, w świetle postanowień art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: PZP), zwracamy się o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Czy Zamawiający przewiduje zmianę zapisów projektów umów w przedmiotowych postępowaniach w poniższym zakresie.

Dotyczy § 14: Wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r. III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II OSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że złą pogodą wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

2. Dotyczy § 20: W jakiej hierarchii należy interpretować dokumenty w przypadku wystąpienia rozbieżności w ich treści?
3. Prosimy o potwierdzenie, że rozliczenie za roboty objęte umową odbędzie się jednorazowo po odbiorze końcowym.
4. Zgodnie z Rozdziałem XXVI wykonawca w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom ma podać zakres i nazwę firmy podwykonawcy.

Czy w przypadku gdy na etapie składania ofert Wykonawca nie zna nazwy firm podwykonawcy, to czy może ograniczyć się tylko do wykazania zakresu robót jaki zostanie powierzony ewentualnemu podwykonawcy?

Dotyczy SIWZ:

5. (VII - pkt 3 b) - Czy "pokrywanie się" okresów w trakcie których osoba pełniła funkcję kierownika budowy na dwóch lub więcej budowach, dyskwalifikuje możliwość wliczenia długości wszystkich okresów w trakcie których dana osoba pełniła funkcję kierownika budowy, czy na potrzeby kalkulacji "łącznego okresu doświadczenia", w przypadku pokrywania się kontraktów, wyłączamy jedynie okres w którym dane kontrakty się pokrywały a pozostałe okresy zaliczamy do łącznego okresu wymaganego doświadczenia.
6. (VII - pkt 3 b) - Czy okres 5 lat liczony ma być jako okres 5 lat przed upływem terminu do składania ofert czy np. 5 lat od uzyskania uprawnień przez daną osobę.
7. Zgodnie z art. 91 ust. 3 PZP kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Doświadczenie personelu kluczowego, które Zamawiający zapisał w SIWZ jako kryterium należy do wiarygodności technicznej wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o zmianę kryteriów oceny ofert.