

**PROTOKÓŁ Nr XXXI/2017 kadencji 2014 - 2018
Z SESJI RADY POWIATU W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ
odbytej w dniu 30 marca 2017 roku, o godz. 14.⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej
przy ul. Wrocławskiej 2.**

Przewodniczący Rady Powiatu

Przewodniczący otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Listy obecności radnych i gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady

Pragnę dodać, że wczoraj przed godziną 17.00 wpłynął wniosek o wycofanie wniosku o odwołanie Sebastiana Burdzy z funkcji Starosty Powiatu Średzkiego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku grupy radnych.

Radny Wojewódka

Grupa radnych, która złożyła wniosek o odwołanie Starosty na poprzedniej sesji w związku z tym, że nie zostały wszystkie procedury prawne do dnia dzisiejszego, do rozpoczęcia sesji radni nie otrzymali kompletnych materiałów, czyli opinii Komisji Rewizyjnej, ani wniosku, tak naprawdę tylko samą uchwałę. W związku z tym nie może być taka sytuacja, że będziemy procedowali dzisiaj z naruszeniem prawa nad tym wnioskiem, wobec czego złożyliśmy, postanowiliśmy złożyć wniosek o wycofanie wniosku z 23 lutego.

Przewodniczący Rady

Mam prośbę do Pana radnego, czy odczyta Pan ten wniosek, bo nie wszyscy radni go otrzymali, czy ja mam to zrobić?

Radny Wojewódka

Proszę odczytać.

Przewodniczący Rady

Wycofanie wniosku o odwołanie Sebastiana Burdzego z funkcji Starosty Powiatu Średzkiego Niżej podpisani radni Rady Powiatu w Środzie Śląskiej cofamy nasz wniosek z dnia 23.02.2017 r. w sprawie odwołania Sebastiana Burdzego z funkcji Starosty Powiatu Średzkiego złożony na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Uzasadnienie: Powodem wycofania niniejszego wniosku jest niedostarczenie radnym w statutowym terminie kompletnych materiałów na sesję Rady Powiatu w Środzie Śląskiej zwołanej na dzień 30 marca 2017 r. o godz. 14.00. Zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym wniosek, o którym mowa w ust. 1, wymaga formy pisemnej i uzasadnienia przyczyny odwołania oraz podlega zaopiniowaniu przez komisję rewizyjną. Na podstawie § 16 pkt 3 statutu powiatu materiały na sesję, w szczególności projekty uchwał doręczają się na 7 dni przed rozpoczęciem sesji. Do materiałów na sesję zaplanowaną na dzień 30.03.2017 r. o godz. 14.00 przekazanych radnym w dniu 23.03.2017 r. nie został dołączony wniosek o odwołanie starosty, jak również opinia komisji rewizyjnej, a jedynie sam projekt uchwały. W związku z powyższym radni nie mieli możliwości pełnego zapoznania się z przedmiotowym wnioskiem, podczas sesji rady powiatu w dniu 23.02.2017 r. został on jedynie odczytany, jak też z opinią komisji rewizyjnej, wobec czego zachodzi uzasadniona obawa, że decyzje o głosowaniu przez poszczególnych radnych mogą nie zostać podjęte w pełni świadomie i obiektywnie. Ponadto niedopuszczalne jest, aby

podjęcie uchwały Rady Powiatu, szczególnie w tak ważnej sprawie, jaka jest odwołanie starosty zostało przeprowadzone w sposób niezgodny z obowiązującym prawem.”
Otwieram dyskusję nad wnioskiem.

Sekretarz

Chciałbym się odnieść do tego uzasadnienia, które zostało zawarte w piśmie z dnia wczorajszego grupy radnych, a mianowicie zapisu mówiącego o tym, że radni nie otrzymali pełnej dokumentacji, samego wniosku, jak sami Państwo przytoczyliście, został odczytany 23 lutego i opinii Komisji Rewizyjnej. Jeżeli chodzi o wniosek, to tak samo jak Pan zauważył on został odczytany na sesji i przez okres miesiąca funkcjonuje zarówno jako załącznik do projektu protokołu z sesji Rady z 23 lutego, to jest po pierwsze. Po drugie, oczywiście też w internecie ten wniosek krążył, także wszyscy mieli możliwość zapoznania się. Natomiast, tak jak tutaj Państwo przedstawiacie, ja rozumiem, że to jest postawienie takiej tezy, że wszyscy radni poza wnioskodawcami nie mieli możliwości zapoznać się z tym wnioskiem. Otóż powtarzam, że mieli możliwość zapoznania się - poprzez wysłuchanie odczytania tego, które miało miejsce miesiąc temu i w tym aspekcie przechodzę do punktu drugiego, mówiącego o opinii Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna, zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, przedstawia Radzie swoją opinię i Rada podejmuje uchwałę po zapoznaniu się z tą opinią. Nie ma obowiązku przesyłania tej opinii w materiałach na sesję, gdyż zapis na który się Państwo powołałiście, czyli § 16 pkt 3 Statutu Powiatu Średzkiego mówi, że „przekazuje się materiały na sesję, w szczególności uchwały”, wśród tych materiałów wielokrotnie, proszę sobie przypomnieć na przestrzeni wielu lat, podejmowaliście Państwo różne uchwały chociażby o wyrażenie zgody na przedłużenie najmu czy dzierżawy gdzie nie dołączaliśmy wniosku wnioskodawców o przedłużenie, znajdowało się to w uzasadnieniu do tej uchwały. Także uważam, że wszystkie materiały, które zgodnie z zarówno ustawą o samorządzie powiatowym, jak i Statutu Powiatu Średzkiego, zostały zachowane poprzez przesłanie w terminie ustawowym i statutowym.

Radny Wojewódka

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Sekretarza, no materiały to nie są tylko uchwały, to są kompletne materiały, według statutu materiały mają być dostarczone na 7 dni przed sesją, więc materiały pełne nie zostały doręczone, poza uchwałą. Poza tym mówiąc o tym, że wniosek został odczytany i dostępny w protokole, protokół Panie Sekretarzu nie jest dostępny miesiąc przed sesją, tylko tak naprawdę projekt protokołu 7 dni przed sesją, a protokół dopiero po sesji, także tutaj jest błędna odpowiedź. Natomiast, no nie da się wszystkiego pamiętać, gdybym kogokolwiek z tej sali poprosił, żeby powtórzył Pańskie słowa założę się, że nikt nie jest w stanie powtórzyć, tak samo wniosek czy jakkolwiek inny dokument przeczytany nikt nie jest w stanie go powtórzyć i spamiętać. Natomiast w formie pisemnej nie został do dnia dzisiejszego, do rozpoczęcia sesji, ani projekt, ani opinia komisji o której mówi ustawa i Statut Powiatu nie zostały dostarczone.

Sekretarz

Państwo, jako wnioskodawcy, stawiacie tezę, że pozostali wszyscy radni nie mają pełnej wiedzy na temat tego zagadnienia co do którego będą się wypowiadali. Przypominam, że jednym z elementów ustawowo wymaganych jest przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej, która to odwołanie badała, całe zagadnienie i w dzisiejszym porządku obrad będzie to przedstawione. W związku z powyższym, w tym punkcie, chociażby kiedy będziemy debatowali na temat podjęcia uchwały w sprawie odwołania Starosty, ta opinia zostanie przedstawiona i również ta dyskusja w tym zakresie może się odbyć na tej sesji.

Radny Rutkowski

W kwestii formalnej, jako że, rozumiem, że Pan radny Wojewódka złożył wniosek formalny ażeby wycofać ten...

Radny Wojewódka

Nie radny tylko pięciu radnych.

Radny Rutkowski

Dobrze, pięciu radnych złożyło wniosek o wycofanie tego punktu z proponowanego porządku obrad. Według mojej wiedzy, taki wniosek może być wycofany za zgodą Rady, jeśli się mylę proszę mnie uświadomić.

Sekretarz

Proszę Państwa, tutaj mamy do czynienia jakby z dwoma elementami tego wniosku, to znaczy należałoby sprecyzować, czy wnioskodawcom chodzi o wycofanie wniosku w sensie formalnym, które następuje poprzez zmianę porządku obrad w trybie art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, czyli uzyskaniem bezwzględnej większości głosów, czy mówimy o wniosku w zakresie merytorycznym, czyli żeby nie debatować w ogóle nad tym zagadnieniem, które Państwo wnioskowaliście. I tutaj proszę zwrócić uwagę na zapis ustawy, który mówi o tym, że procedowanie nad wnioskiem o odwołanie Starosty odbywa się na sesji najbliższej, nie wcześniej niż miesiąc po złożeniu wniosku i to jest właśnie dzisiejsza sesja. Także wycofanie tego z porządku obrad sesji, to jest to tak naprawdę próba obejścia ustawy o samorządzie powiatowym.

Radny Wojewódka

Proszę Państwa ustawa o samorządzie powiatowym nie mówi nic na ten temat, że nie można wycofać wniosku, to co Pan Sekretarz mówi. Nie ma takiego zapisu ani w ustawie, ani w statucie, że wniosku nie można wycofać - jest to oświadczenie woli radnych, którzy złożyli ten wniosek, jest uzasadnienie, są argumenty nawet myślę, że jest to wyraźnie i dobrze napisane, no i tyle na ten temat. Ustawa nie wypowiada się o takiej sytuacji, nie zakazuje takiej sytuacji, nie mówi o tym, że nie można wycofać.

Sekretarz

Zgadza się, sama ustawa wprost nie reguluje tej kwestii, natomiast zostało to jednoznacznie wyjaśnione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 6 czerwca 2013 roku, który w swojej tezie, przytoczył: „grupa radnych, która zgłosiła wniosek o odwołanie Starosty stosownie do art. 31 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie powiatowym nie może cofnąć wniosku”, ta sama teza została powtórzona w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z 2016 roku, gdyż nie mamy tutaj do czynienia z oświadczeniem woli w rozumieniu cywilnoprawnym, które oczywiście poprzez zapisy Kodeksu cywilnego mogły być ewentualnie zmieniane, natomiast mamy tutaj z oświadczeniem o charakterze publicznoprawnym, także sąd już na ten temat się wypowiedział.

Radny Wojewódka

Mam pytanie do Pana Sekretarza, czy to jest wyrok, który instruuje, że wszystkie kolejne takie przypadki muszą być tak traktowane, czy to jest wyrok w jakiejś konkretnej sprawie, gdzie tak naprawdę nie znamy uzasadnienia, bo jest ono inne, tak? Bo przecież Sąd orzekał, jeśli dobrze rozumiem, to co Pan podał, to Sąd orzekał w konkretnej sprawie ... wnioskiem, a nie jest to instrukcja obligatoryjna dla wszystkich takich przypadków, czy do regulowania przepisów, do regulowania ustaw.

Sekretarz

W ustawodawstwie polskim nie ma zasady precedensu, w związku z powyższym ten wyrok dotyczy danej sprawy. Nie mniej jednak to jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego po reformie, który tak naprawdę orzeka we wszystkich sprawach które trafiają do niego. Przypomnę, że w tym aspekcie Naczelny Sąd Administracyjny

wypowiadał się na temat wyroku wydanego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie, który miał inne stanowisko, Naczelny zmienił to stanowisko, czyli można, mówiąc krótko, przyjmując jednolitość orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego przyjąć, bardzo szczegółowo w uzasadnieniu zostało to opisane na czym polegałoby próba obejścia ustawy o samorządzie powiatowym, że każde następne rozstrzygnięcie które będzie polegało na wycofaniu wniosku w takiej sytuacji jakiej mamy do czynienia dzisiaj, będzie rozstrzygane jako niezgodne z przepisami prawa.

Radny Wojewódka

Proszę Pana Sekretarza o potwierdzenie, że to jest jeden wyrok, w jednym konkretnym przypadku, który się zdarzył. Tak? Nie wchodząc w szczegóły czego dotyczył ten przypadek i jakie było uzasadnienie.

Sekretarz

Jeszcze raz odpowiem. Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok w zakresie skargi kasacyjnej odnośnie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który wydał wyrok uznający, że wycofanie wniosku jest zgodne z prawem, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził że nie jest to zgodne z prawem i Wojewódzki Sąd Administracyjny trzy lata później rozstrzygając w podobnej sprawie przyjął linię orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego. Tak, w Polsce, powtarzam, nie ma zasady tego, że jest się związanym wyrokiem, który w podobnej sprawie zapadł.

Radny Wojewódka

Jeszcze wracając do tematu, ten wyrok nie jest instrukcyjny dla innych sądów, że muszą w taki sposób występować, mogą wydać zupełnie inne orzeczenie. Taki przypadek, jeśli założymy, że sprawa trafia do sądu, tak? Natomiast nie jest to wyrok instrukcyjny i obowiązujący wszystkie przypadki, Rada nie musi sugerować się tym wyrokiem, tak czy nie?

Przewodniczący Rady

Panią mecenas proszę.

Sekretarz

Nie ma czegoś takiego jak wyrok instrukcyjny, jak Pan radny przedstawia. Natomiast jest to pokazanie linii orzecniczej, tak w przypadku chociażby Sądu Najwyższego czy w przypadku Naczelnego Sądu Administracyjnego, no trzeba jakieś wytyczne przyjmować, jeśli chodzi o procedowanie, tak jak mówimy, nie wprost regulowane przepisami prawa. A w tym przypadku Sąd bardzo szczegółowo opisał tą sytuację, pokazał na czym polega bezprawność rozstrzygnięcia zarówno Wojewody Lubuskiego jak i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i przyjął taki wyrok.

Radca prawny

Szanowni Państwo, bo, cały czas teraz dyskusja wokół tego samego tematu się kręci, mianowicie kwestii obowiązku przestrzegania poszczególnych wyroków sądów w Polsce. Faktycznie, moc zasady prawnej ma tylko uchwała siedmiu sędziów, słusznie Pan zauważył Panie radny. Natomiast Sekretarz ma również rację: orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego i Sądu Najwyższego tworzy obowiązującą linię orzecniczą. Natomiast ja myślę, że należy wyjaśnić, i ja postaram się tutaj wyjaśnić Państwu, na czym polega problem. Bo ja rozumiem, wydaje mi się, intencje Pana radnego Wojewódki i, wydaje mi się, że po wyjaśnieniu tego problemu wszystko będzie łatwiejsze do oceny przez Państwa. Wniosek, rozmawiamy teraz o wniosku o odwołanie Starosty, który został złożony przez uprawnioną grupę radnych, ten wniosek nie ma charakteru oświadczenia cywilnoprawnego od momentu gdy już został oficjalnie złożony. I od tego momentu, w którym będziemy o nim dyskutować. Dlatego, że o takim wniosku możemy rozmawiać w sensie formalnym i materialnym. W sensie

merytorycznym to jest wniosek, który zawiera określone oświadczenie woli, czyli oświadczenie grupy radnych o odwołaniu Starosty. Natomiast w sensie formalnym jest to wniosek, który wpływa zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym do Rady i następnie zostaje procedowany według procedury określonej ustawowo i w naszym statucie. Tak, że to jest wniosek o podwójnym skutku. Od czasu złożenia tego wniosku oficjalnie, a państwo go złożyli na sesji Rady Powiatu, traci on swój przymiot cywilnoprawny, a jest traktowany wyłącznie administracyjno i publicznoprawnie. Jak Pan radny Wojewódka słusznie zauważył, brak jest regulacji dotyczących cofnięcia wniosku. Zasady wykładni mamy takie, że albo posługujemy się najbliższymi przepisami regulującymi podobne kwestie, albo sięgamy do orzecznictwa w którym taka wykładnia jest dokonana. Sekretarz właśnie chciał powiedzieć, że najnowsze wyroki dokonały takiej wykładni. I ja przytoczę może jedno tylko zdanie, że „braku regulacji w zakresie możliwości cofania przez radnych oświadczeń woli nie można traktować jako luki prawnej” i dalej szerszy wykład prawny. Nie chcę tutaj go Państwu przytaczać. W związku z powyższym: nie mamy tutaj do czynienia z prostym cofnięciem albo uchyleniem się od skutków oświadczenia woli, ponieważ państwa wniosek wywołał skutki w sferze publicznoprawnej i jako taki musi w tej sferze pozostać. Co Państwo mogliby ewentualnie doprecyzować? Ponieważ, jeżeli teraz Rada ma głosować nad jakimkolwiek wnioskiem, to wniosek ten musi być na tyle precyzyjny, zgodnie z naszym statutem, żeby Przewodniczący mógł go sformułować odpowiednio pod głosowanie. W związku z powyższym: Pan radny Wojewódka, właściwie grupa radnych, mogłaby sprecyzować, czy wnosi o usunięcie z porządku w sensie formalnym tego wniosku o odwołanie Starosty, czy też traktuje swój wniosek jako oświadczenie cywilnoprawne. Ja już wyjaśniłam, że nie możemy go w ten sposób potraktować jako oświadczenia cywilnoprawnego. Natomiast chciałabym jeszcze wskazać następne okoliczności. Gdybyśmy nawet potraktowali go jako uchylenie się od skutków oświadczenia woli stricte cywilne, to i tak wszystkie przesłanki takiego uchylenia, mówiąc potocznie: przepadły, a mówiąc prawniczo: nie zostały spełnione, ponieważ od skutków złożonego oświadczenia woli można się uchylić tylko do momentu kiedy oświadczenie to dojdzie do drugiej strony. Potem niestety nie można się już uchylić w sposób prosty od jego skutków. Jeżeli chcieliby się Państwo powołać na błąd z kolei, macie na uchylenie się od takiego oświadczenia woli rok, ale nie wydaje mi się, że to byłby powód, który byłby wskazany jako ten, który powoduje uchylenie się od oświadczenia. Proponowałabym zatem żeby Państwo zdecydowali: czy to ma być wniosek o usunięcie z porządku tego punktu w sensie materialnym, czy ktoś z Państwa teraz zgłosi wniosek formalny. Bo cywilnoprawnie nie można tego wniosku wycofać. Wywarł on już skutki publicznoprawne. Służę odpowiednim orzecznictwem i sygnaturami. Dziękuję. Czy wszystko jest jasne?

Radny Wojewódka

Pani mecenas nie jest wszystko jasne, bo skoro się Pani powołuje na jeden tylko wyrok, sama Pani twierdzi, że on nie ma mocy ustawy, wyrok w jednej konkretnej sprawie której nie znamy, wyrwane jakieś zdanie z kontekstu, to ja proszę o przytoczenie całego wyroku, przeczytanie całego wyroku, żebyśmy mieli świadomość czego dotyczy, tak? Nie można w taki sposób robić, że się jakieś zdanie wyciąga, bo sądy przytaczają też na przykład, w wyroku przytoczony jest cały wniosek jednej strony i drugiej strony, tak? Natomiast samo orzeczenie jest gdzieś tam na końcu tego wyroku i sama Pani powiedziała, że to nie ma mocy ustawy. Wyrok jest w konkretnej, był wydany w jakiejś konkretnej sprawie, której nie znamy i po przejrzeniu cofnięcia i też Państwa uwagi, pan Sekretarz potwierdził mi, że sąd może się wypowiedzieć w każdej sprawie inaczej, jest to linia orzecznicza wprawdzie, ale oparta na jednym wyroku.

Radca prawny

Na dwóch Panie radny. Konkretnie na dwóch.

Radny Wojewódka

Ale drugi jest Sądu Administracyjnego, a nie Naczelnego.

Radca prawny

Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Radny Wojewódka

Natomiast linie orzecznicze się zmieniają.

Radca prawny

W 2016 roku jest ten wyrok wydany więc raczej się jeszcze nie zmieniła.

Radny Wojewódka

Ale potwierdzi Pani, że linie się zmieniają.

Radca prawny

Oprócz tego, że powołujemy się tutaj, ja za Panem Sekretarzem powołuję się na orzecznictwo sądów administracyjnych, zdecydowanie sami dokonujemy takiej wykładni tych przepisów. W pełni zgadzamy się ze stanowiskiem podjętym przez Sąd, bo Państwo już wiecie, że nie zawsze zgadzamy się ze stanowiskiem poszczególnych wyroków. W tej sytuacji zgadzamy się w pełni. Na życzenie radnego Wojewódki ja przytoczę krótko i następnie jednak wnosilibym o to, żeby Przewodniczący poprosił o sprecyzowanie wniosku. A teraz, pozwoli Pan, kilka zdań przeczytam.

Radny Wojewódka

Przerwę, jeśli dobrze zrozumiałem to Pani się zgadza z tymi wyrokami, które są dla Pani wygodne, tak? A te które nie, to się Pani z nimi nie zgadza.

Radca prawny

Nie, zgadzam się z tymi które są zgodne z tym czego mnie uczone. „Braku regulacji w zakresie możliwości cofania przez radnych oświadczeń woli (w tym przypadku wniosku o odwołanie Starosty), nie można traktować jako luki prawnej. Wydaje się on raczej wynikiem wielu uwarunkowań, w tym aksjologicznych, oraz potrzeby, której wyrazem są przepisy art. 31 ustawy o samorządzie powiatowym, zapewnienia prawidłowego funkcjonowania organu kolegialnego -Zarządu Powiatu. Ustawodawca nie wypowiadając się w przedmiocie możliwości cofnięcia wniosku o odwołanie Starosty uprzednio skutecznie złożonego przez grupę radnych stanął na stanowisku, że z uwagi na skutki, jakie pociąga za sobą złożenie takiego wniosku, jego cofnięcie nie jest dopuszczalne, wymagane jest przeprowadzone głosowanie”. To jest zacytowane, jak Pan sobie życzył.

Radny Wojewódka

Życzyłem sobie cały wyrok.

Radny Rutkowski

W kwestii formalnej, Panie Przewodniczący jeśli można, wykładnie Pani mecenas i Pana Sekretarza znamy i mój wniosek formalny jest taki, ażeby zakończyć dyskusję w tym punkcie. Jeżeli grupa radnych chce złożyć wniosek o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu dotyczącego odwołania Starosty, to proszę taki wniosek złożyć, a jeśli nie, to przechodzimy do procedowania porządku obrad. Szanowni Państwo, grupa radnych składających wniosek, jeśli macie rację wiadomo, że nadzór Pana Wojewody będzie rozpatrywał wasz wniosek i wtedy będzie jasne, czy mieliście rację, czy nie mieliście, dyskusja pomiędzy Panem radnym, a Panią mecenas w tej chwili staje się bezprzedmiotowa.

Radny Wojewódka

Podsumowując, Pani mecenas prosiłem o odczytanie całego wyroku, bo nie wiemy czego on dotyczył, tak? Pani wyrwała kilka zdań z sentencji, natomiast nie wiemy czego dotyczył, jaki był wniosek, tego nie wiemy, czy to była sprawa dokładnie taka sama, czy być może inna, nieco inna. Natomiast w tym wniosku zwracam uwagę na błędy proceduralne, tak w całej procedurze odwoławczej i tego to dotyczy, radnym nie dostarczono na czas było 35 dni, a obowiązek dostarczenia jest na 7 dni przed sesją, nie dostarczono radnym kompletnych.

Radca prawny

Panie radny, z godnie z §14 Statutu Powiatu Średzkiego do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek wraz z projektami uchwał. Czy to Państwo otrzymali w materiałach?

Radny Wojewódka

§16 mówi o materiałach.

Radca prawny

„Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał”. Projekty otrzymali Państwo?

Radny Rutkowski

Otrzymali.

Radny Wojewódka

§ 16 mówi o materiałach, w szczególności o uchwałach, w szczególności projektach, tak? Czyli jest „w szczególności projekty” ...

Radca prawny

W szczególności zostało zachowane.

Radny Wojewódka

A oprócz projektów są inne, to tylko w szczególności zostało zachowane, a w ogólności nie zostało zachowane...

Radca prawny

Wniosek ten został złożony na sesji i odczytany wszystkim radnym. W związku z powyższym jego treść była radnym znana.

Radny Rutkowski

Panie Przewodniczący wniosek formalny zgłaszałem.

Przewodniczący Rady

Tak jest, Pan radny Rutkowski składał wniosek formalny, więc pytanie do radnych, proszę o sprecyzowanie wniosku o wycofanie z porządku obrad punktu dotyczącego odwołania Starosty.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący wniosek został sprecyzowany na piśmie, tak, więc tutaj nie ma co precyzować, jest na piśmie o wycofanie samego wniosku, a równoznacznie wycofanie z porządku. Skoro nie ma wniosku, to nie może być punktu w porządku.

Starosta

Pan radny Wojewódka sprecyzował dokładnie, powiedział, że wniosek złożony wczoraj o godzinie 17 jest równoznaczny, według grupy radnych, z wnioskiem o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji, o wykreślenie w punkcie 9 „Podjęcie uchwał Rady Powiatu –

odwołanie Starosty Powiatu Średzkiego”, w związku z powyższym składam wniosek dalej idący, o to, aby nie zmieniać porządku sesji dzisiejszej w tym kształcie jakim jest wyświetlony i jaki w ustawowym terminie otrzymali radni Powiatu Średzkiego. Przypominam, według statutu, mój wniosek jest dalej idący i ten wniosek Panie Przewodniczący powinien zostać poddany pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady

W takim razie otwieram dyskusję nad wnioskiem dalej idącym Pana Starosty, czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim bądź razie Panie Sekretarzu będziemy głosować na wnioskiem Pana Starosty, tak?

Sekretarz

Tak, jeśli Pan Starosta przedstawił wniosek o pozostawienie dzisiejszego porządku w takim projekcie jak został przedłożony wszystkim radnym, wniosek dalej idący.

Przewodniczący Rady

Dobrze, w takim bądź razie przechodzimy do głosowania nad wnioskiem Pana Starosty, kto jest za tym, żeby porządek obrad dzisiejszej sesji odbył się jak w materiałach na sesję którą państwo otrzymali?

ZA – 8 P – 6 W – 2

Przewodniczący Rady

Wniosek dalej idący Pana Starosty przeszedł, czy są jeszcze jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad?

Wiceprzewodniczący Rady - Daniel Uszyński

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym zabrać głos w tym punkcie, gdyż to, co mam do powiedzenia spowoduje zmianę w proponowanym porządku obrad. Proszę to dokładnie zaprotokołować. Na ostatniej sesji grupa radnych złożyła wniosek o odwołanie mojej osoby z pełnienia funkcji wiceprzewodniczącego rady. Nie wnikiem w pobudki, jakie kierowały tymi radnymi. Jednak konsekwencją tego jest jedna z uchwał w pkt 9. Większość z Państwa wie, że jestem emerytowanym żołnierzem. Praca, na rzecz ukochanej Ojczyzny nauczyła mnie bardzo dużo. Przede wszystkim wojsko nauczyło mnie, że o ile o żołnierzu można powiedzieć, że jest na emeryturze, to honor żołnierza nigdy nie idzie na emeryturę. Honor jest domeną prawdziwego mężczyzny. Prawdziwy mężczyzna wie, kiedy skończyć. Dlatego składam na ręce Pana Przewodniczącego Rady swoją rezygnację z funkcji wiceprzewodniczącego. Na zakończenie jeszcze kilka słów – jak Pan Przewodniczący pozwoli. Jesteśmy radnymi Rady Powiatu w Środzie Śląskiej – tak zdecydowali Mieszkańcy, nasi Wyborcy, ale to nie oni zdecydowali kto z nas pełni funkcję przewodniczącego, wiceprzewodniczącego, czy starosty. Te funkcje sprawujemy dzięki wąskiemu gronu ludzi, którzy niekoniecznie odzwierciedlili wolę swoich wyborców wybierając nas do sprawowania tych funkcji, a zatem mandat – jeśli można tak powiedzieć – przewodniczącego, czy starosty nie do końca jest zdeterminowany wolą wyborców. Chcąc zadośćuczynić woli wyborców, członkami Zarządu Powiatu powinni być radni, którzy w wyborach powszechnych zdobyli największą liczbę głosów, a przypomnę Państwu, że pan starosta, inni członkowie zarządu, oprócz wicestarosty nie zdobyli tych głosów więcej ode mnie. Wolą części tego małego gremium, jakim jest Szanowna Rada jest odwołanie mnie z funkcji wiceprzewodniczącego. I ja tę wolę szanuję. Wierzę, że moi wyborcy mnie rozumieją, ale czy zaakceptują Państwa decyzję – nie wiem. Życzę Państwu, wszystkim Mieszkańcom powiatu średzkiego i również samemu sobie, aby każdy, którego gdzieś nie chcą, wiedział, kiedy ustąpić. Ja dzisiaj ustępuję, dla dobra tego powiatu, ale też dla dobra naszych Mieszkańców wrócę, kiedy to Oni staną się ważni dla tego samorządu, dla zarządu powiatu, dla większości radnych. Dziękuję.

Przewodniczący Rady

Panie Sekretarzu proszę o opinię nad głosowaniem punktu 9 odwołanie Wiceprzewodniczącego, co mówi wykładnia?

Sekretarz

Mamy do czynienia z sytuacją mianowicie następującą, miesiąc temu został złożony wniosek o odwołanie Pana Daniela Uszyńskiego ze stanowiska Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu - w dzisiejszym porządku taki punkt się znalazł. Natomiast Pan Wiceprzewodniczący składa rezygnację w trybie art. 14 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym, który brzmi następująco „W przypadku rezygnacji przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rada podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia tej rezygnacji zwykłą większością głosów, nie później niż w ciągu jednego miesiąca od dnia złożenia rezygnacji.” Mamy tak jakby sytuację powielenia tego punktu, który mamy dzisiaj w porządku obrad z tym zapisem art. 14 ust. 5 i tak naprawdę potrzebuję chwileczkę, żeby z Panią mecenas to przedyskutować.

Przewodniczący Rady

Ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie

Starosta

Cały czas jeszcze jesteśmy w punkcie 1. „Otwarcie sesji”, a przed punktem 2 „Przyjęcie porządku obrad” wobec kilka minut temu oświadczenia złożonego przez Pana Daniela Uszyńskiego, który złożył rezygnację z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady wnoszę o zmianę porządku obrad proponowanego dzisiaj posiedzenia, o wycofanie uchwały o odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Środzie Śląskiej i zgodnie z przepisami przyjęcie uchwały o przyjęciu Pańskiej rezygnacji i oświadczenia woli nastąpi na następnej sesji. Jeśli nie, to po 30 dniach automatycznie wygasa funkcja Wiceprzewodniczącego Rady. Dziękuję.

Przewodniczący Rady

Otwieram dyskusję nad wnioskiem Pana Starosty.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, ja chciałbym złożyć wniosek do porządku, jako wniosek dalej idący, o przyjęcie porządku bez dwóch punktów, w punkcie 9 bez punktu odwołania Starosty i punktu odwołania Wiceprzewodniczącego ze względu właśnie, że te dwa wnioski stały się bezprzedmiotowe, więc jako wniosek dalej idący proszę o przyjęcie porządku bez tych dwóch punktów.

Starosta

Szanowni Państwo przypominam, że dwa razy nie można głosować tego samego wniosku. Wcześniej złożył Pan wniosek o zmianę porządku obrad o wycofanie uchwały o odwołanie Starosty, na mój kolejny wniosek dalej idący Rada wyraziła zgodę, żeby nie zmieniać porządku obrad. Więc teraz ja złożyłem wniosek o wycofanie z porządku obrad uchwały o odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady i Pan powieła wniosek w pięćdziesięciu procentach, czy w stu procentach. Ale tak naprawdę rozumiem, że chodzi Panu o wniosek o odwołanie Wiceprzewodniczącego, bo tamta kwestia została już wyjaśniona.

Przewodniczący Rady

Proszę o komentarz w tej sytuacji Panią mecenas.

Radca prawny

Co mam skomentować?

Przewodniczący Rady

Wypowiedź Pana Starosty i odnieść się do wniosku Pana radnego Wojewódki.

Radca prawny

Zasadniczo to jest ponowienie wniosku tylko w innym miejscu sesji.

Przewodniczący Rady

Czyli rozumiem, będzie głosowanie nad wnioskiem o wykreślenie z punktu 9 projektu uchwały o odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady, tak? Tylko i wyłącznie.

Radny Rutkowski

Tak.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, jeśli mogę się odnieść, to nie jest ten sam wniosek, nie jest powielenie. Tamten wniosek był o wykreślenie tego jednego punktu, teraz wniosek dalej idący o przyjęcie porządku bez tych dwóch punktów, wniosek dalej idący, analogicznie do tego co składał Pan Starosta wcześniej, składam wniosek dalej idący, więc proszę o poddanie pod głosowanie.

Radny Rutkowski

Panie radny to zaczyna być śmieszne. Pan uważa, że ludzie którzy tutaj siedzą na tej sali są niepoważni. Skoro wniosek został raz przegłosowany, to Pan w tej chwili wraca do tego wniosku uzupełniając. Pani mecenas powiedziała temat inny, proszę bardzo, jeżeli Pan uważa, że jest inny to Pan będzie ten temat wyjaśniał. Ja proponuję zamknąć dyskusję w tym punkcie i przejść do wniosku Pana Starosty o wycofanie z porządku dzisiejszych obrad odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Środzie Śląskiej Pana Daniela Uszyńskiego.

Radny Wojewódka

Zgodnie z prawem w pierwszej kolejności poddaje się pod głosowanie wnioski dalej idące, więc proszę w pierwszej kolejności poddać dalej idący pod głosowanie.

Radny Rutkowski

To nie jest dalej idący.

Przewodniczący Rady

Panie Sekretarzu, to jest wniosek dalej idący?

Sekretarz

Art. 26 ust. 3 i 4 „Przewodniczący rady przed poddaniem pod głosowanie wniosku doprowadza do jego sprecyzowania i ogłasza wniosek w taki sposób, ażeby jego treść była przejrzysta i nie budziła wątpliwości co do intencji wnioskodawcy. W przypadku konieczności głosowania nad większą liczbą wniosków niż jeden, przewodniczący rady poddaje pod głosowanie w pierwszej kolejności wniosek najdalej idący. Przez wniosek najdalej idący należy rozumieć wniosek, który wyklucza potrzebę głosowania nad pozostałymi wnioskami.”

I tutaj mamy problem, bo tak naprawdę Pan radny próbuje ugrać swój wniosek, sprawa która została już rozstrzygnięta w pierwszym głosowaniu i w stosunku do wniosku Pana Starosty i ...

Przewodniczący Rady

Ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie

Sekretarz

Po konsultacjach określamy, że ten wniosek, który złożył Pan radny Wojewódka nie jest wnioskiem najdalej idącym w stosunku do wniosku Pana Starosty, dlatego, że wniosek dalej idący musi być tożsamy w treści, tylko mówiąc krótko, tylko w przeciwieństwie do wniosku złożonego pierwotnie, dotyczący materii objętej w pierwszym wniosku. Pan Starosta złożył wniosek o wykreślenie, Pan złożył wniosek o wykreślenie punktu w postaci odwołania Starosty z dzisiejszego porządku i odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Środzie Śląskiej, to nie są tożsame wnioski, czyli nie możemy mówić, że Pana wniosek jest dalej idącym w stosunku do wniosku Pana Starosty.

Przewodniczący Rady

W związku z powyższym zamykam dyskusję i przechodzimy...

Radny Wojewódka

Jest dalej idący.

Starosta

Nie jest.

Radny Wojewódka

Bo większe zmiany wprowadza w porządku. Pani mecenas przedtem podpierala się wyrokami więc prosiłbym, żeby teraz też się podeprzeć jakimś wyrokiem, linią orzeczniczą. Wskazać radnym na co się Państwo powołujecie no, bo takie powoływanie, nie bo nie, bo tak nam się wydaje, poproszę o konkretny wyrok, konkretną linię orzeczniczą, tak jak Pani mecenas przedstawiała wcześniej.

Radny Rutkowski

Panie Przewodniczący, Pan postawił wniosek i zamknął Pan dyskusję, Pan nie szanuje, więc szanowni radni, jeżeli wasz wniosek będzie słuszny, jest Wojewoda, nadzór Wojewody, jest Wojewódzki Sąd Administracyjny, jest Naczelny Sąd Administracyjny. Uważam, że tutaj ten wniosek i interpretacja Pana Sekretarza zamyka temat, w związku z tym Panie Przewodniczący proszę przejść.

Przewodniczący Rady

Panie radny, ja już zamknąłem dyskusję nad wnioskiem.

Radny Uszyński

Panie Przewodniczący ja jeszcze.

Przewodniczący Rady

Panowie będziemy dyskutować do 20.00

Radny Uszyński

Ale temat nie jest po prostu wyczerpany.

Przewodniczący Rady

Bardzo proszę.

Radny Uszyński

Panie radny, Pan tutaj nie jest od wydawania poleceń dla Pana Przewodniczącego proszę nie wychodzić ze swoich ram. Panie Przewodniczący tutaj dochodzi już do takich, w związku z tym składam formalny wniosek o przerwanie sesji i zwołanie za 7 dni i wtedy już będzie wszystko zgodnie z prawem, a nie takie tutaj szarpanie się. Proszę o przyjęcie mojego wniosku. Dziękuję.

Brawa na sali.

Radca prawny

Ale na jakiej podstawie?

Radny Uszyński

Na podstawie tych działań tutaj wspólnych i tych kłótni wszystkich.

Radca prawny

Ale może Pan powołać jakiś konkretny powód? Ja Panu przytoczę. Przerwanie sesji następuje wtedy kiedy nie jest w stanie...

Radny Uszyński

Nikt tutaj nie jest pewny czy jest to wszystko zgodne z prawem, dziękuję.

Radca prawny

Ja jestem pewna Panie radny.

Radny Wojewódka

Chcemy dać czas na przygotowanie się, na sprawdzenie Panu Sekretarzowi na sprawdzenie prawa, linii orzeczniczych, wyroków. Skoro nie ma pewności i nie wiadomo, na podstawie Statutu radny ma takie prawo złożyć ja mówię na wniosek Pana radnego, myślę, że sytuacja będzie bardziej jasna i czysta. Wniosek o przerwanie sesji kontynuacja obrad w dniu 6 kwietnia o godz. 14.00.

Przewodniczący Rady

Szanowni Państwo, Wysoka Rada, ja myślę, zamknąłem dyskusję, bo najpierw trzeba przegłosować wniosek o wykreślenie z obrad sesji z punktu 9 uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Środzie Śląskiej, przegłosujemy to, a później będziemy głosować nad wnioskiem formalnym o przełożenie, o ogłoszenie przerwy w obradach.

Radny Wojewódka

Wniosek formalny może być głosowany przed.

Przewodniczący Rady

Bardzo proszę Pani mecenas.

Radca prawny

Szanowni Państwo, jeszcze co do tego wniosku dalej idącego. Wniosek Starosty polegał na tym, że wniósł on o wycofanie z porządku jednego punktu: głosowania jednej uchwały. Wniosek Pana Wojewódki polegał na zgłoszeniu, obok tego wniosku, swojego własnego, który to wniosek był już raz głosowany. A zatem, żeby ten wniosek został uznany jako dalej idący w stosunku do porządku, wcześniej nie mógłby być głosowany. Ponieważ jednak już nastąpiło głosowanie nad tym wnioskiem, nie może być złożony jako dalej idący. To po pierwsze. Po drugie- wniosek Pana radnego Uszyńskiego o przerwę w sesji oczywiście jako wniosek formalny powinien być głosowany poza kolejnością. Ponieważ jednak wcześniej mieliśmy

wniosek formalny o zmianę porządku- Pana Starosty, będzie głosowany jako pierwszy. Jako następny będzie głosowany wniosek Pana Uszyńskiego o przerwę w obradach. Dalej jestem na stanowisku, że jest to wniosek nieuzasadniony. Statut mówi wyraźnie kiedy można złożyć i jakie przesłanki powinien spełnić wniosek o przerwę w obradach do następnego posiedzenia. Dziękuję.

Przewodniczący Rady

Zamykam dyskusję szanowni Państwo.

Radny Wojewódka

Pani mecenas, Pani jest tego pewna, czy Pani się tak wydaje? Bo przedtem podpierала się Pani konkretami, teraz się Pani wydaje. Powinna Pani wstać kiedy Pani się zwraca do radnych i do osób siedzących na sali. Natomiast uważam, że wniosek poprzedni, wniosek Pana Starosty był bezprzedmiotowy, głosowanie było bezprzedmiotowe dlatego, że został cofnięty wniosek o odwołanie Starosty ze względu na błędy proceduralne po stronie Starostwa. Tak to zostało wskazane, tak, więc wobec tego proszę o wykreślenie ponownie jako dalej idący, Pani nie uzasadniła, nie podparła się Pani żadnym orzecznictwem, żadnym wyrokiem, żadnym prawem, jak to Pani wcześniej zdążyła się przygotować, natomiast teraz jest Pani nieprzygotowana. Wobec czego wniosek o przerwanie obrad jest zasadny, za tydzień przedstawi nam Pani wszystko podpierając się konkretami, konkretami, konkretnymi wyrokami, tak jak Pani zrobiła to wcześniej.

Sekretarz

§ 19 ust. 3 mówi o sytuacji, że „porządek obrad sesji rady powiatu powinien zostać wyczerpany w zasadzie na jednym posiedzeniu. Na wniosek przewodniczącego rady lub radnego, rada powiatu może postanowić o przerwaniu obrad i ich kontynuowaniu w innym terminie na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji”. Przypominam jednocześnie o artykule 31 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym w zakresie głosowania nad wnioskiem o odwołanie Starosty, który mówi, że takie głosowanie odbywa się na sesji następczej po złożeniu takiego wniosku nie wcześniej niż po miesięcznym, także nie może być takie przedłużanie, tak jak Pan chciałby ewentualnie wydłużyć.

Radny Wojewódka

Raczej po, bo sesja będzie ta sama, kontynuacja tej samej sesji, nie zamknięcie sesji i rozpoczęcie za tydzień nowej, tylko kontynuacja, więc porządek obrad zostanie wyczerpany na tej samej sesji, tak? Kontynuowanej w innym terminie.

Przewodniczący Rady

Szanowna Rado, przechodzimy do głosowania, zamykam dyskusję, nad wnioskiem o wykreślenie z obrad sesji z punktu 9 projektu uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Środzie Śląskiej Pana Daniela Uszyńskiego. Kto z Pań i Panów radnych jest...

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący wniosek formalny o przerwanie.

Sekretarz

Pan Starosta złożył pierwszy wniosek, który zdefiniował jako wykreślenie z punktu 9.

Radny Wojewódka

Wniosek dalej idący. Są trzy wnioski, tak? Jeden Pana Starosty, mój dalej idący i wniosek formalny Pana radnego, rozumiem, że wnioski formalne głosuje się w pierwszej kolejności, tak? Więc, jeśli już to w pierwszej kolejności powinien być głosowany o przerwanie obrad.

Sekretarz

Pana wniosek tak jak wyjaśniłem nie jest wnioskiem dalej idący w stosunku do Pana Starosty, natomiast wniosek Pana Uszyńskiego jest wnioskiem formalnym, który będzie głosowany po wniosku Pana Starosty.

Radca prawny

Z innej podstawy.

Przewodniczący Rady

Dobrze, przechodzimy do głosowania, po raz kolejny powtórzę, wniosku o wykreślenie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Środzie Śląskiej Pana Daniela Uszyńskiego.

Kto z Pań, Panów radnych jest za wnioskiem Pana Starosty?

ZA – 10 P – 0 W – 6

Przewodniczący Rady

Szanowni Państwo teraz będziemy głosować nad wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady Pana Daniela Uszyńskiego o przerwę w sesji. Kto jest za wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady?

ZA – 5 P – 9 W – 2

Za przyjęciem porządku obrad wraz ze zmianą, Rada Powiatu głosowała:

ZA – 10 P – 0 W – 6

Porządek został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXX/2017 z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie roczne z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Środzie Śląskiej w zakresie realizacji zadań pomocy społecznej oraz realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
7. Ocena zasobów pomocy społecznej.
8. „15 min. dla wyborców”.
9. Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:
 - odwołania Starosty Powiatu Średzkiego – Pana Sebastiana Burdzy,
 - określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
 - dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych,
 - wyrażenia zgody na przedłużenie umowy użyczenia lokalu użytkowego o powierzchni 7,5 m², położonego na II piętrze budynku przy ul. Wrocławskiej 2 w Środzie Śląskiej,
 - zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2017
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

Ad. 3/Przyjęcie protokołu Nr XXX/2017 z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXX/2017 z sesji Rady Powiatu odbytej na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2017 roku.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, ja wczoraj drobne dwie uwagi złożyłem, ale myślę, że zostały skorygowane, to były takie bardziej literówki niż uwagi do samej treści. Natomiast mam taką uwagę, wczoraj akurat zwróciłem przeglądając projekt protokołu. Poprzednią sesję prowadziła Pani Wiceprzewodnicząca, ale dobrze pamiętam, konsultowałem to z innymi radnymi, Pani Wiceprzewodnicząca nie wzięła udziału w żadnym głosowaniu, w żadnym głosowaniu nie podnosiła ręki, natomiast w protokole nie zostało to odnotowane.

Przewodniczący Rady

Mnie Szanowni Państwo nie było, ja się spóźniłem, byłem w ostatnich chwilach. Myślę, że Pani radna odpowie, czy głosowała czy nie.

Wiceprzewodnicząca Rady – Halina Mikła

To nie tak, Panie Wojewódka. Głosowałam za każdą uchwałą, za wszystkim na tak, głosowałam. Jeżeli Pan mnie już poruszył no to pójdę dalej, też jestem do odwołania, są tam rzeczy, które bezpodstawnie, bezpodstawnie, tam nie ma nic, nie ma tam nic na mnie. Jeżeli będziecie chcieli mnie odwołać też, proszę bardzo, z radnej mnie nie odwołacie. Dziękuję, byłam za wszystkim – ZA.

Radny Wojewódka

W kwestii formalnej rozmawiamy o protokole. Ja nie wiem jak Pani głosowała i nie wiedzą tego inni radni, bo nie podnosiła Pani ręki, liczyła Pani głosy radnych, natomiast nie podniosła Pani ani razu ręki. Zwróciliśmy uwagę na to w trakcie sesji, dlatego tutaj jako wniosek do protokołu, uwagi do protokołu wnoszę, żeby to odnotowano, że nie brała Pani udziału w głosowaniach.

Wiceprzewodnicząca Rady – Halina Mikła

Panie radny szuka Pan dziury w całym, od początku dzisiaj Pan szuka dziury w całym, nie ma podstaw Pan w wielu wypadkach, ale Pan czegoś szuka, więc nie będę dyskutować z Panem, dziękuję bardzo. Bo ja też umiem dyskutować.

Radny Buba

Panie Przewodniczący bardzo proszę po każdym głosowaniu przeczytać ile osób było – ZA, ile się wstrzymało i ile było – przeciw, po każdym jednym głosowaniu. Dziękuję. Nie będzie wtedy wątpliwości.

Przewodniczący Rady

Dziękuję Panie radny, czy są jeszcze jakieś uwagi do protokołu? Nie wiem. Przechodzimy do głosowania za przyjęciem protokołu Nr XXXI/2017.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, ale co z wnioskiem? Ja złożyłem wniosek, uwagę do protokołu, wniosek formalny, widzieli to inni radni, Pan poddaje pod głosowanie nie sprawdzając tego. Pani Wiceprzewodnicząca ma jakieś osobiste uwagi, ale rozmawiamy formalnie nad protokołem, który nie w pełni odzwierciedla przebieg poprzedniej sesji. Protokół ma odzwierciedlać przebieg poprzedniej sesji, zwróciłam na to uwagę, że nie odzwierciedla, radny głosuje, ja nie mówię jak który radny ma głosować, czy jak Pani głosowała, to jest Pani

osobista sprawa. Natomiast prosiłbym, żeby protokół odzwierciedlał przebieg poprzedniej sesji i tyle, nie była podnoszona ręka w żadnym głosowaniu.

Przewodniczący Rady

Panie radny każdy głosuje zgodnie z sumieniem, króciutki komentarz ...

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący głosuje się przez podniesienie ręki, jeśli któryś radny nie podnosi ręki, ani ZA, ani przeciw, ani wstrzymujące, to znaczy, że nie brał udziału w głosowaniu i to powinno być odnotowane w protokole, tak było wcześniej robione, były takie sytuacje, że radni nie brali udziału w głosowaniu, są takie sytuacje, że radni wychodzą z sesji, wchodzi, różne są, to jest zawsze odnotowywane w protokole.

Przewodniczący Rady

Dobrze, Panie Sekretarzu chciałby?

Sekretarz

Tak, bo Pani Wiceprzewodnicząca odpowiedziała, że brała udział w głosowaniu, sam osobiście widziałem, że w jednej uchwale, bo zwróciłem uwagę Pani głosowała, w innych się nie przyglądałem czy ma podniesioną wysoko rękę, czy może tak, bo część z Państwa właśnie w taki sposób głosuje, że bardzo nisko podnosi rękę. Sam osobiście widziałem, że w jednym przypadku Pani Wiceprzewodnicząca głosowała.

Salę opuścił radny Józef Chabraszewski

Obecnych 15 radnych.

Radca prawny

Zgodnie z § 35 ust. 5 (statutu): „poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż na jeden dzień przed rozpoczęciem sesji rady, na której następuje przyjęcie protokołu”. Dziękuję.

Radny Wojewódka

Miesiąc temu Pan radny, jak się Pan nazywa, Pan Rutkowski wnosił w trakcie sesji uwagi do protokołu odczytywał swoje, więc nie było wtedy, Pani mecenas nie miała wtedy uwag, że nie może, czy Pan Sekretarz. Więc ja rozumiem, że to tylko ja nie mogę mieć, tak?

Sekretarz

Przypominam, że na poprzedniej sesji nie dyskutowaliśmy na temat zapisów protokołu, sam Pan na to zwrócił uwagę, tylko czy Pan swoje wypowiedzi, czy Pan co do swojej wypowiedzi podtrzymuje te twierdzenia, które Pan ...

Radny Wojewódka

Pan radny sprawdzał treść protokołu i miał uwagi co do treści.

Sekretarz

Odnosił się do przesłania, a nie do zapisu protokołu.

Radny Wójewódka

Dzisiaj ja też mam uwagi do treści.

Sekretarz

I Pani Wiceprzewodnicząca Panu odpowiedziała.

Radny Rutkowski

Panie radny, no wie Pan nie bawmy się ciuciubabką. Rzeczywiście zapytałem na sesji, bo wcześniej nie miałem takiej możliwości, czy to co jest zawarte w protokole, Pańska wypowiedź, czy jest ta która jest zawarta w protokole, tyle tylko pytałem Pana na sesji. Nie miałem uwag do protokołu.

Przewodniczący Rady

Zamykam dyskusję, kto jest za przyjęciem protokołu Nr XXX/2017?

Rada Powiatu za przyjęciem protokołu Nr XXX/2017 głosowała:

ZA - 9 P - 0 W - 6

Ad. 4/ Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 3 do protokołu)

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 5/ Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami (załącznik nr 4 do protokołu)

Salę opuścił radny Jerzy Wieczorek
Obecnych 14 radnych.

Starosta

Przedstawił sprawozdanie.

W trakcie odczytywania sprawozdania:

Do sali wrócił radny Józef Chabraszewski
Obecnych 15 radnych.

Do sali wrócił radny Jerzy Wieczorek
Obecnych 16 radnych.

Salę opuścił radny Mariusz Wojewódka
Obecnych 15 radnych.

Do sali wrócił radny Mariusz Wojewódka
Obecnych 16 radnych.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 6/ Sprawozdanie roczne z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Środzie Śląskiej w zakresie realizacji zadań pomocy społecznej oraz realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. (załącznik nr 5 do protokołu, w związku z obszernym materiałem sprawozdanie dostępne w Biurze Rady)

Przewodniczący Rady

To sprawozdanie zostało szczegółowe omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji Oświaty i Komisji Budżetowej.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 7/ Ocena zasobów pomocy społecznej. (załącznik nr 6 do protokołu, w związku z obszernym materiałem dokument dostępny w Biurze Rady)

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 8/ „15 min. dla wyborców”.

Pani Beata Witowska – sołtys wsi Malczyce

Panie Przewodniczący, szanowni Państwo nazywam się Beata Szymczyk – Witowska jestem prezesem Stowarzyszenia Forum Sołtysów na terenie Powiatu Średzkiego. Chciałabym Państwu odczytać uchwałę, która była zawarta w dniu 24 marca na Walnym Zebraniu w sprawie poparcia Stowarzyszenia dla Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej. Chciałabym zaznaczyć, że tą uchwałę sołtysi podjęli jednogłośnie, przy jednym głosie wstrzymującym. Pozwól Państwo, że ją odczytam „Członkowie Stowarzyszenia Społeczno – Kulturalnego Forum Sołtysów Powiatu Średzkiego wobec złożonego wniosku o odwołanie Starosty Średzkiego pragną wyrazić swoje poparcie dla pracy wykonywanej przez obecny Zarząd Powiatu Średzkiego na którego czele stoi Starosta Sebastian Burdzy i wyrazić sprzeciw wobec wniosku o odwołanie Starosty, a w rezultacie całego Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej.” Tak brzmi uchwała naszego Stowarzyszenia. Panie Przewodniczący, jeśli Pan pozwoli, jestem już przy głosie, chciałabym jako sołtys wsi Malczyce serdecznie zaprosić na sesję Rady Gminy Malczyce naszego radnego powiatowego, bo jest bardzo dużo spraw, a ja odkąd jestem sołtysem jeszcze Pana nie widziałam, także bardzo bym prosiła, żeby Pan przyjechał do nas i zapoznał się z naszymi problemami. Dziękuję.

Mikołaj Cidyło – sołtys wsi Michałów

Ja chcę nawiązać do tego zadania jakie nurtuje tu nas wszystkich mieszkańców i tego pisma, które ściągnąłem z internetu o odwołanie Starosty z funkcji, zaniedbania w opiece zdrowotnej. Ale ja wrócę do 2010 roku, na sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej był Zarząd, ale przeczytałem Zarząd szpitala z prezesem Oćwieja, tak on się nazywał?

Głosy z sali

Tak.

Mikołaj Cidyło – sołtys wsi Michałów

I Zarząd szpitala przyszedł na sesję Rady Miejskiej z prośbą o wsparcie finansowe w pomocy ratowania szpitala i był wtedy nawet obecny tutaj Przewodniczący Rady Miejskiej może poprzeć moje słowa, był cały Zarząd i przedstawił swoje bolączki w służbie zdrowia jakie są kłopoty i co potrzebują od wszystkich gmin, czyli pięć gmin, żeby uratować ten szpital przed upadłością. Na sesji Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej radni jednogłośnie byli za pomocą szpitalowi i to było umorzenie chyba podatku gruntowego, tak to było? Podatku gruntowego i jeszcze Pan Prezes Oćwieja wystąpił do radnych z propozycją o pomoc w zakupie rentgena czy czegoś innego. Pięknie wszystko było, radni Gminy i Miasta Środy Śląskiej poczuli się zobowiązani do tego wniosku, co nie zrobili radni innych gmin. I szacunek jest dla radnych Gminy i Miasta Środa Śląska, czego nie można na przykład powiedzieć o radnych gminy Udanin. Zacznę najpierw od Gminy Udanin, byłem na zebraniu w Ujeździe Górnym, był wtedy radny Maciejowski, chyba Mikołaj, a to było spotkanie z kandydatem na Wójta Stanisławem Krzyszczukiem i mieszkańcy Ujazdu Górnego zapytali się kandydata na Wójta co myśli o ratowaniu szpitala w Środzie Śląskiej. Jakie było moje zdziwienie jak wójt, który był przedtem już wójtem, chyba cztery kadencje, a walczył o piątą kadencję, powiedział, że bankruta nie ma po co. Bo jego zdaniem jego gmina leży blisko szpitala Jawor, no to jego pacjenci będą jeździć do Jawora. To samo zrobiła Gmina Malczyce, Gmina Malczyce znów – my też nie będziemy pomagać w ratowaniu szpitala, bo mamy bliżej do Legnicy do szpitala. Gmina Miękinia do Wrocławia. I co powstało? Nikt nie chciał ratować szpitala, nikt nie chciał pomóc. I do czego to doszło? Doszło do upadłości, a

doszło dlatego do upadłości, bo kiedyś rozmawiałem z Panią Jolantą Klimkiewicz na temat służby zdrowia, to było chyba nawet w Szczepanowie takie specjalne spotkanie i była okazja porozmawiać. Ale dlaczego doszło, że szpital w Środzie Śląskiej nie mógł się sam utrzymać z tych pieniędzy które otrzymywał z Narodowego Funduszu Zdrowia, tylko przedtem on się inaczej nazywał, nie będę strzelał. I co było dobrego w tym wszystkim? Pani Jolanta Klimkiewicz powiedziała - wiesz co, Panie sołtysie, ten szpital to działa w Polsce jak dziki kapitalizm, a dlaczego dziki kapitalizm? To jest, jaki limit pieniędzy dostali na wykorzystanie, jeżeli im zabrakło tych pieniędzy, to co już mieli nie leczyć ludzi jak byli ludzie chorzy i dlatego brali leczyli, a nie dostawali dodatkowych pieniędzy i szpital stopniowo podupadał, tak jak zdrowie ludzkie, tak i szpital podupadał finansowo. A następnie co było, to jest to pismo, jest piękne napisane, ale faktycznie ono by się nadawało tutaj w tytule zamiast do Rady Powiatu, to do redaktora naczelnego gazety Trybuna Ludu. A dlaczego tam? Bo jest prawda napisana, że ktoś zawinił, zawinił nie ma w 100%, że jest, tak jak napisane Pan Starosta, ale co ma do tego Zarząd, obecny Zarząd do roku 2012, niech mi teraz ktoś z radnych odpowie na to pytanie. Ja nie wiem, jak to może być obecny Zarząd, a rok 2012. Ja znów, odwołanie Zarządu, bym zrobił tak jak tutaj Pani powiedziała, że nie ma radnych powiatowych, którzy biorą czynny udział na sesjach swoich gmin, przecież kogo Panie radny Uszyński, wtedy był Pan jeszcze sołtys, jak byłem u Pana rozmawialiśmy na ten temat, jaka jest pomoc radnego powiatowego i radnych gminy w ratowaniu wszelkich spraw i tak jak rozmawialiśmy i tak jest do tej pory, ciężko faktycznie zobaczyć radnych powiatu na sesjach Rady Gminy. Ale to przecież Wy jako radni gminy powinniście wtedy w latach 2010 starać się o pomoc w swojej gminie w ratowaniu szpitala. A szukać teraz winowajców, żeby rozwiązali ten Zarząd, nowy Zarząd który dobrze działa, to Matko Boska. I co jeszcze chcę powiedzieć, dlaczego to nadaje się do Trybuny Ludu? Bo były kiedyś dwie gazety w Polsce, w PRL-u była właśnie gazeta Trybuna Ludu w Związku Radzieckim gazeta Prawda, ale w Polsce jeszcze nie ma władzy jednoosobowej, bo ktoś musiał głosować nad tym, nad likwidacją tego szpitala, no przecież ja nie głosowałem, przecież ja nawet nie mam prawa jako sołtys do tego głosowania nad rozwiązaniem tego szpitala. A władza jednoosobowa to jak wiemy gdzie teraz panuje na Białorusi i w Związku Radzieckim. Dziękuję bardzo.

Ryszard Pisarek – radny Gminy Kostomłoty

Witam Państwa serdecznie, witam Pana Przewodniczącego, Pana Starostę, witam Zarząd Powiatu, szanownych radnych, witam gości zaproszonych, pracowników Urzędu Powiatu. Proszę Państwa ja się przysłuchuję, to jest moja sala, ja tworzyłem powiat i dzisiaj proszę Państwa co ja tutaj słyszę to mi się włos jeży, włos mi się jeży i zadaję pytanie niektórym radnym, czy ja nadaję się na radnego powiatu? Tak, bo ja tworzyłem Powiat, byłem pierwszym radnym Powiatu Średzkiego. I to co tutaj słucham, to ja muszę Pana, ja zadaję Panu pytanie, zaskoczony jestem, że Pana poziom, pracuje Pan we Wrocławiu i proszę Pana tutaj Pan mówi językiem niesamorządowym tylko językiem politycznym. I tu mówię głośno, język polityczny mnie jako samorządowcowi nie odpowiada, samorząd to My, to mieszkańcy Powiatu, niepolityczny, niepolityczny. I tu mówię głośno naprawdę jest mi wstydem, ja tutaj nie przyjeżdżałem dosyć długo, ale jak usłyszałem, że odwołuje się Zarząd, odwołuje się Starostę gdzie mówi się o Powiecie Średzkim w województwie dolnośląskim naprawdę pozytywnie. I słyszę tutaj prawda jakiś punkt zaczepny trzeba zrobić, taki czuły punkt służba zdrowia. To ja Państwu powiem szczerze, tak mamy bardzo blisko szpital, obecnie nawet byłem w szpitalu jako mieszkaniec Środy Śląskiej na Stabłowicach, ile kilometrów? To jest rzut kamieniem. I proszę się nie powoływać w tym uzasadnieniu „my mieszkańcy mamy żal do Pana Starosty Burdzy”. Nie, ja jako mieszkaniec proszę Panów do tych Panów, którzy złożyli ten wniosek mówię - Nie. Ten wniosek jest kłamliwy, ja znam tutaj Panów niektórych, jest mi przykro taki wniosek czytać. I Panie Starosto, szanowny Zarządzie, Panie Przewodniczący jestem dumny z osiągnięć, które do tej pory Powiat Średzki osiągnął. Dziękuję Panie Starosto za wykorzystanie środków unijnych tu mówię głośno, są niektórzy tu wójtowie też chciałbym im podziękować, że właśnie dążą do polepszenia gmin i naszego powiatu, wspólnie tu budujemy tą naszą ojczyznę średzkiego

powiatu. Jest mi smutno, że dzisiaj muszę o tym powiedzieć, smutno mi jest tutaj, bo jako w 1998 roku muszę Państwu głośno powiedzieć tu na tej sali byłem jako pierwszy Rady Powiatu, tutaj zapadały różne decyzje, było bardzo ciężko, ale była jedność w tej Radzie była jedność, nie było jeden prawda przeciw drugiemu, to jest nieładnie. Tutaj niektórzy są radni Pan Rutkowski, Pan Rutkowski mnie osobiście zna, był też radnym pierwszej kadencji. Jestem też bardzo dumny, że jeszcze kandyduje, był inny klimat, nie budujemy Powiatu na takich różnych, na niezgodzie. I kończąc Panie Starosto, jestem dumny z Pana, jestem dumny z radnych, którzy podejmują, proszę Państwa muszę, którzy podnoszą rękę, podnoszą głos w imię Rzeczypospolitej, nie w imię ugrupowań politycznych. I tutaj sprzeciwiam się, nie ma prawa być polityki w samorządzie, polityka poza salą, tu są prawdziwi samorządowcy. Jestem dumny, że tutaj niektórzy tacy są. Jeszcze raz dziękuję serdecznie Panie Starosto, dziękuję tutaj wszystkim, pracownikom Powiatu, którzy dorobkiem swojej ciężkiej pracy ten powiat rozstawiali, serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Rady

Dziękuję jesteśmy w punkcie „15 minut dla wyborców”, czy ktoś z Państwa spoza radnych chciałby zabrać głos? Nie ma.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący dwa słowa tylko, bo radni myślę, że też mogą zabrać. Ja chciałbym Panu zadać tylko jedno pytanie, Pan był w pierwszej kadencji radnym, jak dobrze słyszałem.

Ryszard Pisarek – radny Gminy Kostomłoty

Tak, byłem w pierwszej kadencji.

Radny Wojewódka

Czy Państwo wtedy nie odwoływali starosty? Dobrze pamiętam?

Ryszard Pisarek – radny Gminy Kostomłoty

Proszę?

Radny Wojewódka

Czy w pierwszej kadencji czasami Państwo nie odwołaliście Starosty? Pamięta Pan czy zapomniał Pan?

Ryszard Pisarek – radny Gminy Kostomłoty

Przepraszam, ja muszę Panu powiedzieć szczerze, że nie wiem czy Pan się dzisiaj dobrze czuje, bo Pan cały czas, proszę Pana nakręca ...

Radny Wojewódka

Ja się zapytałem czy w pierwszej kadencji...

Ryszard Pisarek – radny Gminy Kostomłoty

Panie Przewodniczący dziękuję, odpowiada na Pana pytanie.

Radny Wojewódka

Pan powiedział, że była taka zgoda w pierwszej kadencji Rady, zapytałem się Pana czy czasem Państwo nie odwołaliście Starosty w pierwszej kadencji, bo tak mi się wydaje.

Przewodniczący Rady

Ja nie wiem, nie pamiętam byłem wtedy uczniem Technikum Leśnego, a myślę, że jak trzeba będzie to Biuro Rady przygotuje odpowiedź na piśmie. Szanowni Państwo, droga Rado do Biura Rady wpłynęły pisma z prośbą o odczytanie na sesji, pozwolę sobie odczytać pierwsze pismo

„Szanowny Panie Przewodniczący, Stowarzyszenie Aktywne sołectwa w Gminie Środa Śląska w imieniu sołtysów z gminy Środa Śląska pragnie wyrazić swoje poparcie dla pracy wykonywanej przez obecny Zarząd Powiatu Średzkiego na którego czele stoi Pan Starosta Sebastian Burdzy. Jednocześnie wyrażamy sprzeciw wobec w naszej opinii nieuzasadnionego wniosku o odwołanie Starosty a w rezultacie całego Zarządu Powiatu Średzkiego. Obciążenie odpowiedzialnością obecnego Zarządu za decyzje w których współuczestniczyli również radni podpisani na wniosku o odwołanie Starosty jest ewidentną rozgrywką polityczną w którą lokalni samorządowcy nie powinni się angażować. Darzymy obecny Zarząd dużym zaufaniem, które jest efektem bardzo dobrej współpracy na płaszczyznach wynikających z zakresu zadań powierzonych Powiatowi Średzkiemu. Uzasadnienie wniosku o odwołanie Starosty sprowadza się jedynie do sytuacji szpitala która miała miejsce w poprzednich kadencjach Rad Powiatu. W naszej opinii na pracę Zarządu należy oceniać za całokształt działań zmierzających do poprawy warunków życia mieszkańców Powiatu Średzkiego za otwartość oraz partnerskie podejście w realizację projektów a także nastawienie na dialog i konsultacje z lokalnymi społecznościami. To wszystko sprawia, że w naszej opinii wniosek o odwołanie Starosty Średzkiego jest nieuzasadniony merytorycznie gdyż nie odnosi się do wszystkich sfer działania Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej a jedynie części związanej ze szpitalem w Środzie Śląskiej.” Podpisał w imieniu sołtysów Gminy Środa Śląska prezes Stowarzyszenia Julian Honc, pismo wpłynęło 29 marca.

Kolejne pismo: „My, samorządowcy Gminy Kostomłoty, po zapoznaniu się z wnioskiem z 23.02.2017 r. grupy radnych powiatowych o odwołanie Starosty Powiatu Średzkiego i po uzyskaniu informacji od Starosty związanych z sytuacją szpitala w Środzie Śląskiej, wyrażamy poparcie dla obecnego Starosty i Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej mając na uwadze podjęte działania w zakresie dalszej działalności lecznictwa zamkniętego na terenie Powiatu Średzkiego oraz dotychczasowej współpracy w aspekcie wspólnej realizacji zadań inwestycyjno-remontowych na terenie Gminy Kostomłoty.” To pismo podpisało 13-tu samorządowców Gminy Kostomłoty, pismo wpłynęło 23 marca.

Kolejne oświadczenie: „My niżej podpisani radni Rady Gminy Udanin po zapoznaniu się z informacją Starosty Powiatu Średzkiego Pana Sebastiana Burdzy w sprawie złożonego przez grupę radnych Rady Powiatu wniosku o odwołanie Starosty oświadczamy: radna Rady Powiatu, która prezentowała wniosek o odwołanie Starosty nie uczestniczy w sesjach Rady Gminy przez co nie posiada wiedzy dotyczącej współpracy Zarządu Powiatu Średzkiego z Gminą Udanin w rozwiązywaniu ważnych problemów oraz prowadzenia wspólnych inwestycji na drogach powiatowych na terenie Gminy Udanin. Stwierdzamy, że współpraca w zakresie wspólnych inwestycji drogowych przyczyniła się do poprawy bezpieczeństwa oraz usprawniła przemieszczanie się mieszkańców na obszarze Powiatu. Rada Gminy przyjęła informację Starosty Sebastiana Burdzy w sprawie problemów związanych z funkcjonowaniem szpitala w Środzie Śląskiej oraz zgodziła się z zapewnieniem Starosty o informowaniu społeczności Gminy Udanin o wynikach prowadzonych negocjacji w sprawie szpitala. Oświadczamy, że złożony wniosek o odwołanie Starosty jest bezzasadny i wynika z uprawiania polityki przez grupę radnych powiatowych, co nie sprzyja dalszemu rozwojowi Powiatu Średzkiego przenosząc tym samym dyskusję na sprawy personalne.” Podpisał Przewodniczący Janusz Strzelecki oraz grupa radnych.

I ostatni wniosek 29 marca: „Po zapoznaniu się z wnioskiem z 23.02.2017 r. grupy radnych powiatowych o odwołanie Starosty Powiatu Średzkiego i Zarządu Powiatu Średzkiego, my niżej podpisani radni i sołtysi Gminy Malczyce wyrażamy swoje poparcie dla obecnego Starosty i Zarządu Powiatu Średzkiego. Dotychczasowa współpraca oraz realizacja wspólnych zadań inwestycyjno-remontowych daje podstawę do pozytywnej oceny działalności władz Powiatu Średzkiego i każe traktować ten wniosek jako element gry politycznej.” Podpisali radni, sołtysi, jeżeli jesteście Państwo zainteresowani ksero to będzie po sesji w Biurze Rady.

Jesteśmy jeszcze w punkcie 8, bo może jeszcze ktoś będzie chciał zabrać głos spoza Rady. Nie ma chętnych w związku z powyższym przechodzimy do punktu 9 „Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie”, proszę? Ale już zamknąłem dyskusję, Panie radny.

Radny Uszyński

Nie dał mi Pan szansy...

Radny Buba

Panie Przewodniczący...

Radny Uszyński

Ale chodzi mi o 5 minut przerwy.

Radny Buba

Głos zabierają spoza Rady.

Przewodniczący Rady

Oczywiście.

Radny Buba

Radni mają punkt...

Przewodniczący Rady

Ale ja już odpowiadam Panu radnemu Uszyńskiemu, że przerwa będzie za jakąś chwilę. Spokojnie, mieliśmy już chyba dwie, czy trzy przerwy, nie pięć, a dziesięćminutowe.

Nikt więcej nie wyraził chęci zabrani głosu.

Ad.9/ Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:

- odwołania Starosty Powiatu Średzkiego – Pana Sebastiana Burdzy,

Przewodniczący Rady

W celu zrealizowania tej uchwały należy powołać komisję skrutacyjną, proszę zgłaszać.

Sekretarz

Opinia Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady

A przepraszam, zanim powołamy poproszę jeszcze o opinię Komisji Rewizyjnej, bardzo proszę Pan Przewodniczącego Osieckiego.

Radny Osiecki – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zanim odczytam opinię Komisji Rewizyjnej, dla jasności sprawy przytoczę jeszcze raz wniosek o odwołanie Sebastiana Burdzy z funkcji Starosty Powiatu Średzkiego.

„Na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814, 1579), my niżej podpisani radni Rady Powiatu w Środzie Śląskiej występujemy z wnioskiem do Rady Powiatu o odwołanie Sebastiana Burdzego z funkcji Starosty Powiatu Średzkiego. Uzasadnienie: Powodem wystąpienia z niniejszym wnioskiem jest nierealizowanie przez starostę ustawowych zadań powiatu w zakresie ochrony zdrowia oraz brak rokowań na poprawę tej sytuacji w możliwej do określenia przyszłości. Sebastian Burdzy pełniąc od trzech kadencji funkcję Starosty Powiatu Średzkiego ponosi pełną odpowiedzialność za doprowadzenie do sytuacji, w której mieszkańcy Powiatu Średzkiego

zostali pozbawieni dostępu do opieki zdrowotnej w postaci szpitala na terenie powiatu, a Powiat Średzki poniósł wymierną stratę materialną i wizerunkową.

Od czasu przejścia prowadzenia opieki szpitalnej przez podmiot prywatny, jedyną możliwością wpływu na sposób organizowania tej opieki i działania tegoż podmiotu był tytuł własności budynku szpitala, który do 2012 roku należał do Powiatu Średzkiego.

Działania Starosty i zarządu, które doprowadziły w grudniu 2012 roku do sprzedaży budynku szpitala, były i nadal są oceniane przez wielu mieszkańców i radnych powiatu negatywnie. Decyzja ta pozbawiła powiat jedynego atutu w ewentualnych rozmowach ze spółką prowadząca szpital. Negocjacje i ustalenia z kupującym zostały utajnione przed radnymi i mieszkańcami, Starosta nie odpowiadał na pytania zasłaniając się „tajemnicą negocjacji”. W umowie sprzedaży ustalono korzystne dla kupującego zasady regulacji należności za budynek w postaci wieloletnich, niskoprocentowanych rat. Jednak do dnia dzisiejszego Powiat nie otrzymał większości pieniędzy (ok. 3,5 mln. zł.), ani też nie odzyskał budynku. Dotychczasowe działania Starosty związane z odzyskaniem należności pozostają bezskuteczne.

Naszym zdaniem obecny Starosta nie daje gwarancji podjęcia konkretnych działań w kierunku przywrócenia szpitala mieszkańcom powiatu. Jego działania są bezskuteczne, mają wartość wizerunkową. Nie przynoszą wymiernego efektu, a mianowicie naprawy straty finansowej i niemożliwej do wyliczenia straty dla potrzebujących pomocy szpitalnej mieszkańców. Zwłaszcza starszych oraz pozbawionych możliwości szybkiego dotarcia do szpitala.

Ponoszenie odpowiedzialności za swoje działania to, w ocenie wnioskodawców oraz mieszkańców źle oceniających opisane powyżej działania Starosty i Zarządu Powiatu, podstawa w sprawowaniu funkcji w samorządzie lokalnym. Wobec czego konieczne jest podjęcie przez Radę Powiatu radykalnych działań w postaci wyboru nowego Starosty i Zarządu Powiatu.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej fakty oraz brak zaufania do osoby Sebastiana Burdzy, my niżej podpisani radni wnioskujemy o jego odwołanie z funkcji Starosty Powiatu Średzkiego i zwracamy się do pozostałych radnych o poparcie w głosowaniu tego wniosku.”
podpisany: Andrzej Znamirowski, Piotr Masłowski, Daniel Uszyński, Mariusz Wojewódka i Pani Małgorzata Rachwalska.

Szanowni Państwo przytoczyłem ten wniosek, bo w tej chwili przedstawię Państwu opinię Komisji Rewizyjnej, która w dniach 24 marca i 29 marca, bieżącego miesiąca badała dokumenty źródłowe w tej sprawie, opinia jest następująca:

„Na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016 r., poz.814 ze zm.) Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Środzie Śląskiej, po zapoznaniu się z wnioskiem z dnia 23-02-2017 r. o odwołanie Sebastiana Burdzy z funkcji Starosty Powiatu Średzkiego i przeanalizowaniu zagadnienia związanego z działalnością leczniczą na terenie Powiatu Średzkiego, zajęła następujące stanowisko:

Analizując zarzuty wniosku o odwołanie starosty Komisja Rewizyjna doszła do konkluzji, że zarzuty wniosku nie mają odzwierciedlenia w stanie rzeczywistym sprawy. Przede wszystkim należało zwrócić uwagę na fakt, że już w 2010 roku umowa zbycia udziałów Średzkiego Centrum Medycznego sp. z o.o. została podpisana wraz z aktami towarzyszącymi, m. in. wraz z umową wieloletniej dzierżawy budynku szpitala na rzecz nabywcy udziałów – Polskiego Centrum Zdrowia SA. Umowa dzierżawy z dnia 05.05.2010 r., Nr Rep A 9112/2010, zakładała udzielenie zgody dzierżawcy do dokonywania nakładów na nieruchomości. Dokonywanie tych nakładów z kolei, obok spłaty ok. dwumilionowego zadłużenia, co wykazywał PCZ SA, było niezbędne dla uzyskania kontraktu z NFZ, a co za tym idzie, dla możliwości świadczenia usług zdrowotnych przez szpital. Zatem już w roku 2010 wiadomym było, że w przypadku wypowiedzenia umowy dzierżawy budynku przez wydzierżawiającego Powiat będzie miał obowiązek zwrotu poniesionych nakładów, które już w roku 2012 miały wartość liczoną w milionach złotych (koszt samych wind opiewał na ok. 2 mln zł.). Konkludując, nie można zgodzić się z twierdzeniem, że własność budynku była rzekomym jedynym atutem i możliwością wpływu w rozmowach z PCZ SA, o czym co

najmniej jeden z wnioskodawców – Mariusz Wojewódka, wicestarosta w roku 2010, musiał wiedzieć. Decyzja o sprzedaży budynku szpitala pozwalała uzyskać cenę w wysokości wartości budynku i nie ponosić kosztów zwrotu nakładów w przyszłości. Nie można nie wskazać okoliczności, że w roku 2012 szpital funkcjonował w zakresie objętym umową, działalność lecznicza rozwijała się, zaś sprzedaż budynku miała na celu uzyskanie przedłużenia działalności leczniczej o kolejne 5 lat w obszarach wskazanych w umowie zbycia udziałów z dnia 5 maja 2010 r., a sprzedaż budynku została dokonana zgodnie z wymaganymi procedurami, z zabezpieczeniem hipotecznym ceny sprzedaży oraz ewentualnych kosztów postępowań ubocznych. Także odsetki za rozłożenie zapłaty na raty zostały unormowane w umowie w wysokości zgodnej z wymaganymi przepisami. Zatem należność Powiatu z tytułu ceny sprzedaży została zabezpieczona. Po wszczęciu przez PCZ SA sporu prawnego z Powiatem, na tle uregulowanych przez PCZ zobowiązań po ŚCM Sp. z o.o., Powiat wystąpił niezwłocznie z powództwem o zapłatę i uzyskał zabezpieczenie wymagalnej wówczas należności w kwocie ponad 800 tys. zł. zajętej przez komornika i przekazanej do depozytu sądowego.

Nie sposób wykazać winy ani odpowiedzialności Zarządu Powiatu w okoliczności, że na skutek kryminalnych działań Zarządu PCZ SA została ogłoszona upadłość spółki. Członkowie Zarządu PCZ SA pod zarzutami karnymi zostali aresztowani, czego nie można było przewidzieć na etapie decyzji o zbyciu udziałów. Obecne działania Starosty Średzkiego we współpracy z syndykiem masy upadłościowej, prowadzą do odzyskania budynku dla masy upadłości, co pozwoli na odzyskanie zabezpieczonej hipoteką należności, oraz przekazania szpitala podmiotowi, który będzie dalej prowadził działalność szpitalną. Nie są zatem zasadne zarzuty wniosku z dnia 23.02.2017 r., że Starosta nie podejmuje konkretnych działań w celu rozszerzenia obecnie prowadzonej w okrojonym zakresie działalności szpitala w kontekście wskazanego powyżej uzyskania zabezpieczenia w procesie o zapłatę, oraz współpracy z syndykiem. Ponadto tylko działalności Starosty można zawdzięczać, że szpital prowadzi oddział pediatryczny, opiekę nocną i świąteczną oraz poradnie specjalistyczne. Kilukrotnie także był składany do Wojewody Dolnośląskiego wniosek o dodatkową karetkę reanimacyjną dla lokalnego Pogotowia Ratunkowego, co niestety nie spotkało się akceptacją Wojewody. Nie wytrzymują zatem krytyki zarzuty wniosku grupy radnych z 23.02.2017 r. o niezabezpieczeniu potrzeb mieszkańców społeczności lokalnej w zakresie ochrony zdrowia. Warto podkreślić, że wszelkie możliwe działania prawne i faktyczne są podejmowane przez Starostę, łącznie z uczestnictwem w Radzie Wierzyteli PCZ SA. Nie są znane Komisji Rewizyjnej i nie zostały również wskazane we wniosku z 23.02.2017 r. żadne inne możliwe działania, a nie podjęte do tej pory, które mogłyby być dokonane przez Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej w innym składzie, a które miałyby wykazać się większą skutecznością.

Z uwagi na fakt, że wniosek o odwołanie Starosty powinien być złożony w interesie mieszkańców i jako taki powinien zawierać rzeczywiste zarzuty bądź konstruktywne propozycje rozwiązania problemów, zaś ocena Komisji Rewizyjnej nie może co do zasady dotyczyć działalności Starosty i Zarządu Powiatu poprzednich kadencji, należy orzec jak powyżej i zaopiniować negatywnie wniosek o odwołanie Sebastiana Burdzy z funkcji Starosty Powiatu Średzkiego z dnia 23.02.2017 r.” powyższa opinie podpisali członkowie Komisji Rewizyjnej: Pani Jadwiga Rybacka, Pan Jan Piotrowski i Czesław Osiecki. Dziękuję.

Przewodniczący Rady

Dziękuję. Tak jak wspominałem wcześniej w celu zrealizowania tej uchwały powołamy komisję skrutacyjną, proszę zgłaszać radnych.

Radny Uszyński

Zgłaszam radnego Mariusza Wojewódkę.

Radny Wojewódka

Wyrażam zgodę.

Andrzej Znamirowski

Panie Przewodniczący, chciałbym zgłosić w skład komisji skrutacyjnej radnego Piotra Masłowskiego.

Radny Masłowski

Wyrażam zgodę.

Starosta

Chciałbym zgłosić do składu komisji skrutacyjnej dwóch radnych, radnego Czesława Osieckiego i radnego Witolda Rutkowskiego.

Przewodniczący Rady

Czy wyrażają zgodę Panowie?

Radny Wojewódka

Można zgłosić jednego radnego, ja kiedyś zostałem zrugany za to jak chciałem zgłosić dwóch.

Przewodniczący Rady

Dobrze. W takim bądź razie Starosta zgłasza radnego Rutkowskiego, wyraża Pan zgodę?

Radny Rutkowski

Wyrażam zgodę.

Wicestarosta

Zgłaszam kandydaturę radnego Czesława Osieckiego.

Radny Osiecki

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady

Panie Sekretarzu teraz będziemy głosować, bo moja propozycja jest taka, żeby zamknąć listę. Składam wniosek formalny, żeby komisja skrutacyjna była czteroosobowa, czy są inne propozycje?

Radny Uszyński

Zgłaszam kandydaturę Andrzeja Znamirowskiego.

Przewodniczący Rady

Zamknąłem listę, głosowaliśmy, Panie radny, Pan po fakcie się budzi, zamknąłem listę. Złożyłem wniosek o zamknięcie listy i głosujemy nad zamknięciem listy. Kto jest za zamknięciem listy? Proszę podnieść rękę. Jednogłośnie.

Radny Rutkowski

Proszę podać wynik głosowania.

Przewodniczący Rady

16 głosów ZA. Szanowni Państwo teraz przedstawiam skład komisji radny Osiecki, radny Masłowski, radny Rutkowski i radny Wojewódka moja propozycja jest taka, żeby przegłosować on block. Kto jest za tym, żeby przegłosować członków komisji?

ZA – 16 P – 0 W – 0

Przewodniczący Rady

W związku z tym, kto jest za tym, żeby w skład komisji skrutacyjnej wchodził Czesław Osiecki, Witold Rutkowski, Mariusz Wojewódka i Piotr Masłowski?

ZA – 16 P – 0 W – 0

Przewodniczący Rady

Proszę komisję skrutacyjną o ukonstytuowanie się i ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i poprosił Przewodniczącego komisji skrutacyjnej o przedstawienie zasad głosowania.

Radny Osiecki – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej.

Komisja skrutacyjna ukonstytuowała się w następujący sposób: Przewodniczący komisji – Czesław Osiecki, członek komisji – Mariusz Wojewódka, członek komisji – Piotr Masłowski, członek komisji – Witold Rutkowski.

Zostały przygotowane karty do głosowania dla odwołania Starosty Powiatu Średzkiego - Pana Sebastiana Burdzy gdzie w trzech kolumnach dwóch wierszach, kolumna pierwsza jest ZA odwołaniem...

Radny Rutkowski

Czyli tutaj, jeśli ktoś jest za odwołaniem w pierwszej krzyżyk, żadne kółka, Przeciw odwołaniu drugie i Wstrzymuję się trzecie.

Radny Osiecki

Szanowni Państwo powtórzę, że głosem ważnym jest postawienie w wierszu drugim kolumnie jeden, dwa lub trzy krzyżyka i to jest głos ważny.

Radny Buba

Krzyżyk albo X.

Radny Osiecki

Lub X. Natomiast postawienie tego znaku w więcej niż jednym polu uznany ten głos zostanie za nieważny, również jeżeli ten krzyżyk będzie poza kolumnami. Poprzez odczytywanie w kolejności alfabetycznej poszczególnych radnych tu na mównicy, tym długopisem, który znajduje się, jeżeli Państwo mogą dokonywać aktu głosowania. Można mieć swój oczywiście, ale jeśli się Państwo dostosujecie to będzie nam bardzo miło. Czy są jakieś pytania w kwestii głosowania? Jeśli nie, to przystępujemy.

Członek komisji skrutacyjnej – Piotr Masłowski odczytywał nazwiska radnych.

Po rozdaniu kart do głosowania przez komisję skrutacyjną i spełnieniu przez radnych AKTU GŁOSOWANIA Przewodniczący Rady - Daniel Padewski **ogłosił kilkuminutową przerwę** w czasie której komisja skrutacyjna dokona przeliczenia głosów.

Po przerwie Przewodniczący komisji skrutacyjnej – radny Osiecki odczytał protokół z głosowania tajnego, Komisji Skrutacyjnej wybranej na sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej w dniu 30 marca 2017 roku dla odwołania Starosty Powiatu Średzkiego – Pana Sebastiana Burdzy, powyższy protokół został podpisany przez członków komisji (**załącznik nr 7 do protokołu**)

Brawa na sali.

Wynik głosowania tajnego

ZA Odwołaniem – 5, Przeciw Odwołaniu – 11, Wstrzymuję się – 0

Przewodniczący Rady

Stwierdzam, że projekt uchwały nie został podjęty.

Starosta

Panie Przewodniczący, szanowna Rado, szanowni goście. Panie radny Wojewódka, wie Pan co? Ja czuję się w doborowym towarzystwie razem z byłym Przewodniczącym Platformy Obywatelskiej Donaldem Tuskiem, który jak Państwo wiecie był bohaterem ostatnich informacji w mediach, w prasie, w internecie, gdzie udowodniano też mieszkańcom naszego kraju, że 27 do jednego to jest zwycięstwo, ale to tak na marginesie. Chciałbym przede wszystkim podziękować, podziękować Zarządowi, radnym Powiatu, którzy razem ze mną są w klubie radnych, a także tym osobom którzy są spoza tej grupy, ale są członkami naszej społeczności, naszego gremium tutaj powiatowego. Chciałbym też szanowni Państwo podziękować za te słowa otuchy i wsparcia, które wysłuchaliśmy w punkcie „15 minut dla wyborców”, to naprawdę jest dużo. Osobiście też dla mnie, ale także dla każdego z osobna, mówię tutaj o członkach Zarządu, bo to jest tak naprawdę docenienie naszej pracy, tego co udało nam się zrobić w tej kadencji i tego co jeszcze zamierzamy zrobić. Szanowni Państwo oczywiście takie rzeczy są przykre, ale one mają miejsce. Wnioski, odwołania Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego czy Zarządu jest to w pewnym sensie polityka. Polityka, która niestety w butach wchodziła i wchodzi w obszar samorządu, w obszar tych naszych małych ojczyzn, w gminach, w powiatach, ale tak jest, z tym żyjemy, musimy z tym żyć i dajemy sobie z tym radę. Nie sposób się oczywiście zgodzić, mojej osobie z wnioskiem grupy radnych, która chciała odwołania Zarządu, tak naprawdę chodziło tylko i wyłącznie Panu Mariuszowi Wojewódce przede wszystkim o moją osobę, bo nie od dziś wiadomo, że nie pałamy do siebie przyjaźnią. Ale chciałbym Panu, Panie radny powiedzieć coś bardzo ważnego, Panu przede wszystkim, Panu Piotrowi Masłowskiemu i Panu radnemu Znamirowskiemu, bo byliśmy razem wspólnie radnymi w kadencji 2006 – 2010, wszyscy razem decydowaliśmy o losach szpitala, placówki służby zdrowia naszego Powiatu. Ja i Pan radny Wojewódka jako ówczesny Wicestarosta podnosiliśmy ręce za sprzedaż spółki, a Panowie radny Masłowski i radny Znamirowski byli w tej grupie, która nas wspierała. I chciałbym Panów zapewnić, że mieszkańcy Powiatu nie zapomną tego wsparcia w 2010, a ja osobiście będę informował wszystkich niedowiarków, czy tych osób które są, które już zapomniały pewne fakty, kto tak naprawdę sprzedawał, jaka była sytuacja szpitala. Zapewniam Panów o tym, że będą o tym mówił, będę przypominał na każdym miejscu, w każdym miejscu, wszystkim tłumaczył jak to było. Nie pozwolę na takie „skanalizowanie” tej sprawy do zarzutu tylko i wyłącznie mojej osobie, jakobym był odpowiedzialny za wszystko co się wydarzyło ze spółką, bo tak oczywiście nie było i Panowie o tym doskonale wiecie. Cóż jeszcze? Te słowa kieruję do całej piątki, kolegów i koleżanki z Prawa i Sprawiedliwości, „połowy z was nie znam ani w połowie tak dobrze, jak chciałbym poznać i mniej niż połowę z was lubię w połowie tak dobrze jak na to zasługujecie”, tu przytoczyłem mój ulubiony cytat z filmu Hobbit i Drużyna Pierścienia, była taka sytuacja jak Bilbo Baggins obchodził swoje 111 urodziny, bardzo lubię ten cytat i bardzo mi się podoba. Pani radna Rachwalska również, bo na pewno czytała trylogię Tolkiena i tak przewrotnie chciałem wam te słowa powiedzieć. I myślę, że styl uprawiania przez Was polityki można porównać do polityki uprawianej w Republice San Escobar gdzie chociażby ministrem wojny jest między innymi Jose Arcadio Morales, escobarski oficer, który kiedyś gościł w naszym kraju, bo zagrał epizod w filmie Kiler-ów 2-óch. Także szanowni Państwo pamiętajmy o tym co było, pamiętamy co się wydarzyło i co jeszcze przed nami. I tak na koniec, dobrze się stało, że Zarząd został, bo przed nami bardzo dużo inwestycji, powtarzałem to na tej sali wielokrotnie. Rok 2017 będzie kluczowym rokiem. Dzisiaj między innymi dostaliśmy informacje z Urzędu Marszałkowskiego,

że już jesteśmy bliźniutko na wyciągnięcie ręki, jeżeli chodzi o wniosek złożony w sprawie budowy ścieżek rowerowych na odcinku Cesarzowice - Ciechów i Zabłoto – Kostomłoty, już tylko dzisiaj mamy zagwarantowane milion złotych, a walczymy o 1 800 000 zł. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, jesteśmy w trakcie realizacji rewitalizacji budynku Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej, trudny przetarg, bo w formule pierwszy raz „zaprojektuj – wybuduj”, a także placówki - filii Placówki Opiekuńczo Wychowawczej. Jesteśmy przed bardzo ciężkim projektem digitalizacji zasobu geodezyjnego, to jest bardzo trudny projekt na ponad 50 milionów złotych obejmujący swoim zakresem 23 powiaty z terenu Dolnego Śląska. Jestem w Zarządzie Związku Powiatów Województwa Dolnego Śląska, pilnującym właśnie tego zadania. No i oczywiście dwie duże inwestycje drogowe Rakoszyce- Kulin – Cesarzowice z budową ścieżek rowerowych i inwestycja w Gminie Malczyce Szymanów – Zawadka. Zmiany mogłyby tylko spowodować perturbacje i opóźnienia w realizacji tych zadań, niepotrzebne oczywiście. Ale myślę, że szanowni Państwo jak to powiedział ktoś kiedyś, że spisane będą słowa i czyny, będziemy rozliczani za co zrobiliśmy, a czego nie zrobiliśmy. I myślę, że już wkrótce, w bardzo niedługim czasie będę mógł poinformować opinię publiczną i szanowną Radę jakie są, jak zakończy się sprawa szpitala, sprawa PCZ-tu i na jakim etapie będziemy mogli walczyć o kontrakty, czy o to, żeby znaleźć się w sieci szpitali. Jeszcze raz wszystkim, którzy oddali głos za Zarządem i za mną serdecznie dziękuję, i obiecuję, że ten głos na pewno nie był zmarnowany, dziękuję bardzo.

Brawa

Radna Rachwalska

Ja Panu Staroście, tak a propos cytatów naszych ulubionych, to jest tak bardzo wzruszająca przemowa, gratuluję. Natomiast moje odczucie było takie, jak ludzi którzy wypowiadali się o hobbitach „wydaje się, że zna się ich na wylot a po miesiącu, a potem się okazuje, że ...” Nie powinien być tak Pan zadowolony z tego, ponieważ budynku szpitala, ani szpitala nie ma, a jeśli chodzi o plany sieci szpitali, to trudno nam będzie w jakimkolwiek realnie będzie zaistnieć w tej świątce między innymi dlatego, że po prostu szpitala nie ma.

Przewodniczący Rady

Jesteśmy w punkcie 9 „Podjęcie uchwał Rady Powiatu”, uchwała w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone zostaną ...

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady

Bardzo proszę, Pan radny Wojewódka.

Radny Wojewódka

Radni, radny ma prawo oceniać Zarząd, ma prawo oceniać Starostę, działania i takiej oceny się podjęliśmy, tak oceniamy. Trzeba oceny radnych też przyjąć z pokorą Panie Starosto.

Starosta

Przyjąłem.

Radny Wojewódka

A nie ze śmiechem, ja wam pokażę, siłowo, większość. Radni mają prawo do oceny, do wyrażania swoich wniosków, poglądów. Tu Pan radny z Gminy Kostomłoty mówi, że nie ma polityki, Pan chyba słyszał kto tutaj robi politykę, tak? Słuchał Pan dobrze? Mam nadzieję, że Pan słuchał. Natomiast wracając do tematu szpitala chcę pokazać uchwałę Zarządu Powiatu z 2002 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej budynkiem szpitala

powiatowego wraz z towarzyszącymi budowlami położonej w Środzie Śląskiej przy ul. Kolejowej 16 na rzecz PCZ S.A we Wrocławiu.

Przewodniczący Rady

2002 czy 2012?

Radny Wojewódka

2012, jest kopia, tu mojego podpisu nie ma Panie Burdzy. Ja wtedy mówiłem na sesjach, że się z tym nie zgadzam bardzo wyraźnie, pytałem się, dopytywałem się dlaczego. Jest, kolejną tego jest akt notarialny sprzedaży tu mojego podpisu też nie ma, jest podpis Pana Burdzego i Pana Kudryńskiego, to tak dla jasności. Natomiast Pan Burdzy udzielając wywiadu jednej z lokalnych gazet, Expressowi Miejskiemu stwierdził między innymi mówiąc o mojej osobie, że w trakcie sporu Powiatu z PCZ byłem świadkiem strony Holdingu przeciwko Staroście. W ubiegłym roku w styczniu została zawarta ugoda sądowa, którą Pan Burdzy podpisał i stwierdził między innymi, ta ugoda była czytana na sesji „Pan Sebastian Burdzy stwierdza” to jest fragment tylko, jeden z punktów „że Pan Mariusz Wojewódka nie reprezentuje ani nie reprezentował PCZ S.A. we Wrocławiu w sporze z Powiatem Średzkim”. Więc ja mam pytanie Panie Burdzy, kłamał Pan do gazety, czy kłamał Pan w Sądzie?

Starosta

Panie radny, czasami lepiej milczeć narażając się na podejrzenie o głupotę, niż odezwać się i rozwiać wszelkie wątpliwości. Powiem coś Panu tak, to są dwie różne rzeczy, był Pan świadkiem PCZ S.A., nie stawił się Pan trzykrotnie na rozprawę, na to są dokumenty, nagranie z sądu. Pamiętam, że chodziło o 860 tys. zł., ja tylko stwierdziłem fakt, Pan i między innymi Pan Andrzej Oćwieja byliście świadkami powołanymi w sprawie sporu PCZ.S.A - Powiat Średzki o zapłatę 860 tys. zł. zabezpieczonych, o tym Komisja Rewizyjna napisała bardzo dokładnie, przeanalizowała dokładnie te elementy. Pan był świadkiem PCZ Spółka Akcyjna, był Pan powołany na świadka przez nich, nie przez Powiat Średzki, tylko przez PCZ, tylko nie zdążył Pan udzielić swoich wyjaśnień, bo dwukrotnie przedkładał Pan zwolnienia lekarskie, a po raz trzeci nie stawił się Pan w wyznaczonym terminie na rozprawę, gdzie Sąd ukarał Pana grzywną w postaci 500 zł. za to, że po raz trzeci nie pojawił się Pan na rozprawie, więc ja nie kłamię, ja mówię tylko fakty. A pomny tego, jak Pan bardzo lubi manipulować, bardzo uważam na to co mówię, żeby nie być posądzonym znowu przez Pana i przez półtora roku związany sprawami cywilnymi czy karnymi, bo tak to wygląda. No kiedyś byliśmy partnerami jako Starosta i Wicestarosta teraz widzę, że jesteśmy zajadłymi wrogami i tak jest już od sześciu czy siedmiu lat. Nic na to nie poradzę, tak każdy wybrał, ja poszedłem w swoją stronę, Pan poszedł w swoją. Więc nie zaklinajmy faktów, bo to miało miejsce. Przypomnę tylko, że to bodajże był maj kiedy była trzecia rozprawa przed Sądem Gospodarczym bardzo istotna i ważna, mieliśmy na wyciągnięcie ręki 860 tys. zł. naszych pieniędzy, tych ludzi co tu siedzą, nie Pana i 17-stki radnych, tylko mieszkańców naszego powiatu, bo one były zabezpieczone, dzięki też kreatywności i wiedzy mecenas Pani Haligowskiej na koncie depozytowym, zabezpieczone przez komornika, bo zdobyliśmy na to nakaz sądowy, który się nie uprawomocnił, bo między innymi nie odbyła się rozprawa z Panem w roli głównej. A później, to co również zauważyła Komisja Rewizyjna, jaki wpływ mieliśmy na to, że sytuacja tak dynamicznie się rozwinie, że okaże się tak naprawdę, że Zarząd PCZ oszukał nas, najnormalniej w sposób oszukał nas, nas jako radnych, nas jako mieszkańców Powiatu, bo złożył wniosek o upadłość spółki, a przy okazji oszukując ponad 560 osób i podmiotów na bardzo dużą sumę, na ponad 100 milionów zł. których nie ma, których szukamy. My jako Rada wierzycieli, Syndyk, Policja, Prokurator Krajowy, bo od czerwca zeszłego roku to Prokuratura Krajowa pod przewodnictwem między innymi Prokuratora Krajowego Zbigniewa Ziobro zajął się tą sprawą i dzięki chyba temu zaczęły się dziać pewne rzeczy w bardzo szybkim tempie. Bo zabezpieczono majątek prywatny członków Zarządu na kwotę ponad 80 milionów, zabezpieczono 27 luksusowych samochodów, zabezpieczono kolekcje bardzo drogich zegarków, biżuterii i osadzono w

areszcie osoby odpowiedzialne za ten przekręt, za to co się wydarzyło na przestrzeni ostatnich półtora roku. Więc bardzo Pana proszę, niech Pan już nie wraca do pewnych rzeczy, bo to jest nieetyczne nawet. Możemy się spierać, ale jeśli Pan chce to będę za każdym razem o tym mówił, za każdym razem Panu przypominam o Pana roli. O tym jak 10 maja sprzedawaliśmy razem spółkę Średzkie Centrum Medyczne, o tym jak Pan zachwalał PCZ, Pana Ściborskiego, są protokoły z posiedzeń Zarządu i Rady Wierzycieli, gdzie Pan bardzo skutecznie i w bardzo ciepłych słowach podsumowuje tą sprzedaż. A przypomnę Państwu, że byliśmy już wtedy w sporze, już był wniosek o odwołanie członków Zarządu, bo nasze drogi się naprawdę rozeszły. I pamiętam jak dziś jak ja, jak Pan i jak członek Czesław Kaczmarek, Marek Majerowski i Dariusz Maciejewski wspólnie zamknęliśmy się w gabinecie i powiedzieliśmy jedno - najważniejsze jest sprzedaż Średzkiego Centrum Medycznego, bo to jest jedyna rzecz, żeby uratować szpital, jedyna rzecz. I w tym momencie wszyscy byliśmy zgodni, wszyscy podnieśliśmy rękę do góry, nie było żadnego rozdźwięku, później wyszliśmy z sali sprzedaliśmy, Pan pojechał jeszcze, już nie pamiętam z kim Pan jechał, chyba z Prezesem Oćwieją samochodem, pamiętam jak Pan Prezes Ściborski do Pana dzwonił „gdzie Pan jest Panie Mariuszu”, a ja nigdy od niego nie miałem telefonu, nigdy do niego nie dzwoniłem, dopiero chyba po dwóch latach otrzymałem wizytówkę od niego z numerem telefonu. Także gdzieś ten kontakt między Panem, a sprzedającym być może był, nie wiem, niech Pan zaprzeczy. Bardzo Pan zachwalał, podjęliśmy taką decyzję wspólnie i w porozumieniu, razem i nikt tego nie zmieni. I nie dam sobie wmówić, że tylko ja jestem odpowiedzialny za to co się wydarzyło w służbie zdrowia na terenie Powiatu Średzkiego. Bo jeżeli mamy być tak skrupulatni, to równie dobrze to jest Pana wina jak i moja, tak i Znamirowskiego radnego i Masłowskiego, bo też byli tak naprawdę za sprzedaż. Bo jedną osobą, która w Radzie siedemnastoosobowej była przeciwko sprzedaży Średzkiego Centrum Medycznego to był były Starosta Stanisław Wicha i o tym zawsze mówił. A jakby większość radnych była przeciwko to nigdy, nigdy powtarzam, nie pozwoliliby nam na taki krok, sprzedaży i sprywatyzowania szpitala. Więc proszę na przyszłość uważać co Pan mówi i w jakim kontekście używa Pan jakichkolwiek argumentów, tyle, dziękuję bardzo.

Salę opuścił radny Czesław Osiecki Obecnych 15 radnych

Radny Wojewódka

Pan Burdzy oczywiście miesza pewne pojęcia, negocjacje z 2010 roku kiedy wszyscy chwalili, tak? Ale to było przy sprzedaży spółki, nie budynku. W 2012 roku kiedy Państwo sprzedawaliście budynek, nie chcieliście powiedzieć o negocjacjach jakiś trwających dwa i pół roku. Ja pytałem, składałem interpelacje, otrzymywałem odpowiedzi, objęte tajemnicą poufności, nie możemy o tym mówić. Wypowiadałem się do mediów, na sesjach, że jestem przeciwny sprzedaży budynku. Tak, ta konstrukcja z 2010 roku była inna, była dzierżawa i sama spółka, udziały w spółce zostały zbyte. Powiat miał pewien wpływ na to co się tam dzieje. W 2012 roku, ciekawa data 21 grudnia, niektórzy mówili, że będzie wtedy koniec świata, nie wiem czy Panowie uwierzyliście, że naprawdę będzie koniec świata i postanowiliście sprzedać co się jeszcze da. I proszę nie insynuować takich rzeczy, trzeba było tak naprawdę upadku Platformy i dojścia do władzy Prawa i Sprawiedliwości, żeby się tymi ludźmi zająć i tą firmą się zająć. Tak, dopiero po dojściu, po tym jak minister Ziobro został ministrem to się tą sprawą zajęto. Co Państwo robiliście przez 8 lat, nie było żadnych informacji na temat spółki. I proszę więcej nie mówić, że byłem świadkiem, bo nikt nie ma kto kiedykolwiek zeznawał w sądzie, nie ma wpływu na to kto go wskaże, w wezwaniu z sądu, jest wezwanie, nie ma informacji kto wskazał danego świadka, wzywa sąd, Pan doskonale o tym wie, Pani mecenas też doskonale o tym wie i to potwierdziła na sesji, potwierdza Pani?

Radca prawny Że sąd wzywa?

Radny Wojewódka

Sąd wzywa i nie ma informacji kto wskazał na świadka, ja się dowiedziałem na sesji, nikt ze mną nie rozmawiał. Skoro Państwo wiedzieliście, trzeba było ze mną rozmawiać. Nie byłem świadkiem, bo nigdy nie zeznawałem w tej sprawie.

Starosta

Właśnie.

Radny Wojewódka

Nigdy nie zeznawałem i Pan to powiedział w sądzie, a teraz Pan mówi co innego, więc naprawdę kłamał Pan w sądzie, czy kłamie Pan do gazety? Została zawarta ugoda, tak, podpisał ją Pan ze łzami w oczach, ja się zgodziłem. Nie wiem czy dobrze zrobiłem podpisując tą ugodę, wtedy myślałem inaczej, teraz myślę inaczej. Ten temat miał być raz na zawsze zakończony, zgodziliśmy się, tak, że nie ma tego tematu. Wraca, ja od tego czasu na ten temat nic nie mówiłem, nigdzie tego nie publikowałem, zostało odczytane na sesji i temat został zakończony. Oczekuję przeprosin z Pana strony, w związku z takimi wypowiedziami, czy tą jedną konkretną wypowiedzią, nieprawdziwą i też sprostowania, że nigdy nie zeznawałem w tym procesie, nigdy nie byłem świadkiem, byłem wzywany, ale nigdy nie byłem świadkiem tamtej strony, nigdy nie zeznawałem przeciwko Powiatowi. Natomiast w 2010 roku była inna sytuacja, wszyscy się zgadzali z tym, spółka była w tragicznej sytuacji. A w 2012 roku mówiłem na sesjach, że się nie zgadzam ze sprzedażą, radny ma prawo wyrażać swoją opinię na sesji, mówić „nie zgadzam się, nie podoba mi się to”. Podjęliście Państwo, jako Zarząd ówczesny, decyzję i takie są konsekwencje dzisiaj tej decyzji. Natomiast tak jak powiedziałem radny ma prawo do oceny, taka jest nasza ocena, może inni radni oceniają to inaczej, kto miał rację, to się okaże.

Salę opuścił radny Jerzy Wieczorek Obecnych 14 radnych

Radny Rutkowski

Nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale w tym czasie razem z radnym Chabraszewskim, Znamirowskim, Panem Piotrem byliśmy radnymi, uczestniczyliśmy w tych wszystkich wydarzeniach i gdyby dzisiaj był wniosek o odwołanie Zarządu: Wojewódka, Majerowski, Maciejewski, Kaczmarek i Pan Burdzy, to dwoma rękoma bym głosował za odwołaniem tego Zarządu. Ja z Panem Wichą do końca walczyliśmy o to, ażeby tego szpitala nie sprzedawać. Natomiast w sytuacji kiedy zadłużenie tego szpitala, nie wiadomo ile wynosiło, ponieważ księgowość ze szpitala została zlikwidowana, Pani Skarbnik nie wiedziała co się dzieje, bo księgowość została przekazana prywatnej spółce w Wałbrzychu. I Panie radny Wojewódka, jak na to nie patrzeć, to Pan był tym, który odpowiadał za działalność szpitala, oczywiście formalnie odpowiada za wszystko Starosta. Natomiast tajemnicą poliszynela było to, że Pan prowadził rozmowę z Panem Ściborskim, to dzięki Panu ja pojechałem do Pana Ściborskiego w delegacji czteroosobowej, ze mną był Paweł Zakrzewski, jeśli byliśmy nie przekonani co do tego, oglądaliśmy przychodnię na Legnickiej, oglądaliśmy szpital na Sienkiewicza, Pan Ściborski, Prezes poczęstował nas kawą, przekonywał, że ten szpital będzie kwitnąć. I w obliczu kiedy w tamtym czasie wiadomo było, że dług szpitala wynosi nie mniej jak milion złotych, bo ja byłem wtedy przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i chcieliśmy kontrolować sytuację ekonomiczną szpitala. Proszę bardzo można wyciągnąć protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, gdzie Pan głośno podniósł ręce i powiedział Komisja precz od tego jako, że właścicielem nie jest Zarząd Powiatu, a Zgromadzenie Wspólników. Komisja Rewizyjna mogła kontrolować Zarząd Powiatu, ale co prawda Zgromadzenie Wspólników to też był Zarząd, ale Komisja niestety do widzenia. Pan to krzyknął i ten protokół tam leży sobie i odpoczywa. W 2011 roku tu na tej sali powiedziałem Panu Prezesowi Oćwieji „Panie Prezesie Pan będzie miał co najmniej 750 tys. zł. długu” wynikało to z tego, że do publicznej wiadomości przekazywane były informacje jaki jest kontrakt i jakie wykonanie. I tam wtedy

brakowało, już wiadomo, że nie wykonano na 750 tys. Pan Majerowski nazwał mnie wtedy oszołomem, mówił „Pan jest oszołomem”. Także wracając do historii, to co dzisiaj się wydarzyło, to że obecny Zarząd czyni się, albo chce się czynić odpowiedzialnym za sytuację która była, to jest paradoksem. Tam siedzi kierownik Wydziału Promocji, który w tamtym czasie pracował w szpitalu mógłby wiele niuansów z tamtego czasu przekazać zainteresowanym, ewentualnie odsyłam, ale na korytarzyku, a nie na forum sesji. Także ja proponowałbym zamknąć dyskusję w tym temacie, bo to jest dyskusja, która nie prowadzi donikąd. W tej chwili sprawę rozstrzygnie prokuratura i sąd.

Przewodniczący Rady

Zanim udzielę głosu radnemu Wojewódce, Pani mecenas chciała coś powiedzieć?

Radca prawny

Nie, nie, tylko odpowiedziałam na pytanie.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący jedno zdanie sprostowania, nie chcę się Panie radny Rutkowski odnosić do tego, proszę się nie posuwać do kłamstw i insynuacji pod moim adresem, mojej osoby, to tyle, kończymy dyskusję.

Starosta

No nie zgodzę się z Panem, Panie radny Wojewódka, bardzo do swojego starszego kolegi z Rady nie powinien Pan w taki sposób się zwracać, że mówi o jakiś kłamstwach i tak dalej. Mówił prawdę, powiedział prawdę, a prawda w oczy kole. Jak się nie ma argumentów i racji, no to właśnie tworzy się później taką propagandę z Państwa strony, taką typową jak ona przenosi się z Warszawy na sam dół. Ja nie wiem, niby z jednej strony Pan mówi o polityce, cały czas Pan wrzuca swoje trzy grosze. Wy naprawdę nie potraficie ani rządzić, ani jeździć samochodami, ani nawet obronić swojego wniosku czy zmienić wniosku, no naprawdę do tego się nadajecie. A Pan w szczególności, jako lider Prawa i Sprawiedliwości na terenie Powiatu Średzkiego. Teraz dopiero zacznie się polityka, teraz, od dzisiaj, gwarantuję to Panu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady

Szanowni Państwo, gospodarzmy, podajmy sobie ręce i oby do przodu, czy są jeszcze jakieś pytania? Dobrze przechodzimy do podjęcia uchwał.

- określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,

Przewodniczący Rady

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 14; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXXI/139/2017 w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

- dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych,

Przewodniczący Rady

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 14; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXXI/140/2017 w sprawie dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych

- wyrażenia zgody na przedłużenie umowy użyczenia lokalu użytkowego o powierzchni 7,5 m², położonego na II piętrze budynku przy ul. Wrocławskiej 2 w Środzie Śląskiej,

Przewodniczący Rady

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 14; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXXI/141/2017 w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy użyczenia lokalu użytkowego o powierzchni 7,5 m², położonego na II piętrze budynku przy ul. Wrocławskiej 2 w Środzie Śląskiej,

- zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2017

Przewodniczący Rady

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 9; P – 0; W - 5 podjęła uchwałę Nr XXXI/142/2016 w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2017

Ad. 10/ Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Wojewódka

Panie Przewodniczący, składałem interpelację na poprzedniej sesji, pytałem Pana Wicestarostę o umieszczenie lamp na drodze 2075D przed miejscowością Cesarzowice. Zgodnie ze Statutem czas odpowiedzi na interpelację 30 dni, nie wiem co Pan Wicestarosta robił 35 dni. Otrzymałem dopiero dzisiaj, w trakcie sesji odpowiedź, pytałem o odległość, napisał mi Pan Wicestarosta, że odległość nie powinna być mniejsza niż metr, to ja wiem, Panie Wicestarosto, to tam jest mniejsza, czy Pan to mierzył?

Wicestarosta

Tam jest rów, w samym rowie nie można umieszczać lamp, a sam Pan wie, że po drugiej stronie będzie szła ścieżka rowerowa i one są w dobrym i bezpiecznym miejscu, tak uważam. Na terenie Powiatu jest mnóstwo lamp, gdzie są bliżej, kiedy były postawione jeszcze dużo, dużo wcześniej nikomu to po prostu nie przeszkadza i nie stwarza żadnego zagrożenia. One są tam, bo tam muszą być, postawiło je Miasto, Urząd Miejski i dzięki im za

to, bo to naprawdę pomaga to dużo przy bezpieczeństwie, oby takich inicjatyw było więcej i za to dziękujemy bardzo, i uważam, że ona tam są bardzo potrzebne.

Radny Wojewódka

Ja nie twierdzę, że latarnie nie są potrzebne. Pytałem się czy zostały właściwie umieszczone, czy zgodnie z prawem odległość, dostałem w odpowiedzi, że jest odległość, zacytowane rozporządzenie, nie powinna być mniejsza niż metr. Ja twierdzę, że tam jest mniej niż metr, mogą zagrażać niebezpieczeństwu, w sytuacji jakiegoś wypadku czy Powiat nie będzie tutaj odpowiadał za to, że zostały umieszczone bliżej. Wiadomo, że w rowie się nie umieszcza, ale rów można zarurować, można również umieścić po drugiej stronie drogi, stąd było moje pytanie i prosiłem o wyjaśnienie i nie zostało wyjaśnione. Podano mi jedynie, jaka odległość powinna wynosić zgodnie z przepisami, to wszyscy wiedzą, mogą sobie sprawdzić, ale co dalej?

Przewodniczący Rady

Ja poproszę swoje służby, żeby terminowo pilnowały, terminowe dostarczenie pism. Myślę, że ta sytuacja się nie powtórzy, panie radny.

Sekretarz

Jeśli chodzi o interpelacje zapis w statucie, który zmieniliśmy w 2011 roku mówi, że „odpowiedź na interpelację to jest 30 dni jednak nie dłużej niż do następnej, planowanej zgodnie z przyjętym przez radę planem pracy na dany rok, sesji”. Dzisiaj była sesja, dzisiaj odbył się Zarząd i została przyjęty przez Zarząd projekt odpowiedzi, zostało to udzielone.

Radny Wojewódka

30 dni, nie dłużej niż do sesji, jeśli sesja jest w terminie krótszym niż 30 dni, teraz mamy 35 dni, zostało udzielone po terminie.

Radny Rutkowski

Panie Przewodniczący, szanowna Rado, ja siedząc tam gdzie siedzi w tej chwili Pan Przewodniczący byłem skrępowany w pewnym, nie mogłem zabierać głosu tak jak mogę robić to teraz. Po pierwsze, Panie radny, regulamin pracy Rady mówi 30 dni albo do najbliższej sesji, jeśli najbliższa sesja będzie 50 dni to też można to po 50-ciu dniach. Dobrze, przepraszam, bo ja chciałem we wnioskach i oświadczeniach.

Przewodniczący Rady

Jesteśmy w punkcie Interpelacje i zapytania radnych, czy są pytania w tym punkcie? Nie widzę.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 11/ Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Rutkowski

To już powiedziałem, natomiast nie chciałbym nikogo urazić Panie radny Uszyński, Pan złożył dzisiaj rezygnację, Pana miejsce jest, do podjęcia uchwały, tam za stołem prezydialnym. Natomiast Pan krzyknął „Pan nie będzie nikomu rozkazywał”, ja nikomu nie rozkazuję. Ja natomiast zwróciłem uwagę, że należy respektować regulamin pracy Rady. Głos mogą zabierać radni za zgodą Przewodniczącego Rady. Nie może być takiej sytuacji, że Przewodniczący to, a reszta swoje, a reszta robi co chce. Także, ja Pana, Panie radny przepraszam, natomiast to nie było rozkazywanie nikomu, tylko zwrócenie pewnej uwagi na zaistniałą sytuację. To samo do Pana radnego Wojewódki, Pan pyta Pana radnego z Kostomłot, żeby odpowiedział Panu na pytanie, regulamin pracy Rady to reguluje, owszem może, ale za pośrednictwem Przewodniczącego Rady, jest to w regulaminie napisane

jednoznacznie i wtedy Przewodniczący decyduje, zresztą radny nie musi odpowiadać. Także prosiłbym, żeby przestrzegać regulaminu pracy Rady, dziękuję.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 12/ Sprawy różne.

Przewodniczący Rady

Stałe komisje odbędą się 26 kwietnia, sesja XXXII - 27 kwietnia o godz. 14.00. Przypominam również radnych o złożeniu oświadczeń majątkowych do końca kwietnia.

Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 13/ Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady wobec zrealizowanego porządku posiedzenia zamknął XXXI w kadencji 2014 – 2018 posiedzenie Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.

Protokołowała:

Maria Pstrowska