

**PROTOKÓŁ Nr XXIV/2016 kadencji 2014 - 2018  
Z SESJI RADY POWIATU W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ  
odbytej w dniu 29 września 2016 roku, o godz. 14.<sup>00</sup>  
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej  
przy ul. Wrocławskiej 2.**

**Przewodniczący Rady Powiatu**

Przewodniczący otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Listy obecności radnych i gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do niniejszego protokołu.

Za przyjęciem porządku obrad, Rada Powiatu głosowała:

**ZA – 14 P – 0 W – 0**

**Porządek został przyjęty i przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2016 oraz protokołu Nr XXIII/2016 z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Informacja o pozyskanych środkach zewnętrznych w 2015 roku.
7. „15 min. dla wyborców”.
8. Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:
  - ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, działających na terenie powiatu średzkiego,
  - określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
  - zaliczenia nieruchomości do kategorii dróg powiatowych – tj. do ciągu drogi powiatowej nr 2075D,
  - wyłączenia z ciągu drogi powiatowej nr 2056D nieruchomości położonej w obrębie Miękinia, gmina Miękinia,
  - wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej przy ul. Kilińskiego 28 w Środzie Śląskiej,
  - zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2016.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

**Ad. 3/Przyjęcie protokołu Nr XXII/2016 oraz protokołu Nr XXIII/2016 z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXII/2016 z sesji Rady Powiatu odbytej na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2016 roku

Rada Powiatu za przyjęciem protokołu Nr XXII/2016 głosowała:

**ZA - 14 P - 0 W - 0**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXIII/2016 z sesji Rady Powiatu odbytej na posiedzeniu w dniu 13 września 2016 roku

Rada Powiatu za przyjęciem protokołu Nr XXIII/2016 głosowała:

**ZA - 14 P - 0 W - 0**

**Ad. 4/ Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 3 do protokołu)**

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

**Ad. 5/ Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami (załącznik nr 4 do protokołu)**

**Starosta**

Przedstawił sprawozdanie.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

**Starosta**

To jeżeli tylko Państwo pozwolicie jeszcze tylko jedna sprawa. Szanowni Państwo w związku z ogólnopolskim strajkiem kobiet, który zapowiadany jest w dniu 3 października w poniedziałek, jest to apel Kongresu Kobiet Polskich, jako pracodawca czyli Starosta Średzki wyrażam zgodę na strajkowanie w tym dniu wszystkich Pań, które zechcą wziąć urlop na żądanie, a te Panie które zostaną w tym dniu w pracy o godz. 12.00 będą mogły mieć piętnastominutową przerwę w związku z ogólnopolską akcją dotyczącą nowego projektu procedowanego w parlamencie dotyczącego zaostrzenia ustawy antyaborcyjnej. Także chciałem poinformować, że poniedziałek może być trochę męczący dla panów.

**Ad. 6/ Informacja o pozyskanych środkach zewnętrznych w 2015 roku.**

**Przewodniczący rady**

W tym punkcie pragnę Państwa poinformować, że w miniony poniedziałek Pani Mariola Kądziała kierownik tego wydziału za porozumieniem stron odeszła z pracy. Zaproponowano jej pracę w spółkach Skarbu Państwa. Do dnia odejścia tłumaczyła, że dopóki nie podpisze umowy związana jest tajemnicą zawodową i nie poinformowała gdzie odchodzi. Na ewentualne wątpliwości odpowiadać będzie Starosta.

**Ad.7/ „15 min. dla wyborców”**

**Mikołaj Cidyło – sołtys wsi Michałów**

Chce poruszyć dwie sprawy jedną dobrą i przyjemną, ale druga bardzo żalną. A dotyczy to, przyjechał do mnie nie wiem czy to był wujek, czy kuzyn tej osoby nastolatki, która trzy miesiące temu zginęła pod Michałowem. Wziął mnie w samochód i mówi przejeździemy się tą trasą od Michałowa do przepompowni i z powrotem. I mówi patrz się dobrze na te znaki drogowe jak są ustawione. No to jedziemy przed tym ostrym zakrętem jest znak ograniczenie szybkości do 60 i do przepompowni dojeżdżamy nie ma żadnego znaku. I wracamy z powrotem od przepompowni w kierunku Michałowa jest pierwszy znak - uwaga na dwa zakręty, później jest znak ograniczenie szybkości do 60 i jest trzeci znak odwoławczy ograniczenie szybkości do 60 kilometrów. W sam raz 50 metrów przed tymi dwoma zakrętami ostrymi gdzie był ten wypadek. Ten znak i tak mnie przekonał ten gość, że powinien być wykopany, a przeniesiony w kierunku Ujazdu Górnego i zapewne wszystko by grało. To jest ta jedna sprawa, miałem tu już przyjść wtedy, na ostatnią sesję, ale nie

mogłem. Ale teraz jest też przyjemna sprawa. Czy nie mógłby Pan Starosta, bo miałem okazję być w rejestracji samochodów, raz siedziałem 2 godziny, drugi raz godzinę, trzeci raz prawie też półtorej godziny. Bardzo przyjemna obsługa, dziewczynki uśmiechnięte, piękny napis „zniecierpliwionych zapraszamy na kawę” tam tak pisało. Ale ci ludzie, którzy siedzą w kolejce i ja też to zauważyłem przy tym stanowisku gdzie pisze odbiór prawa jazdy, to ja jak byłem przez trzy dni, to nie wiem czy pecha takiego miałem, czy nie, nikogo nie było po odbiór prawa jazdy. A na przykład ja, rejestracja samochodu średnio wynosi do 15 minut, a odbiór dowodu stałego 5 minut, ale muszę czekać w kolejce. I Panie Starosto czy nie można by było tam gdzie jest odbiór prawa jazdy, napisać odbiór dowodów rejestracyjnych i na pewno ten napis „zniecierpliwionych zapraszamy na kawę” byłby niepotrzebny. Dziękuję bardzo.

### **Starosta**

Odpowiadając Panu sołtysowi na kwestię dotyczącą oznakowania, oczywiście to sprawdzimy. Natomiast co do obsługi w Wydziale komunikacji trafił Pan na okres, bo rzeczywiście taki plakat wisiał przed wejściem, bardzo trudny dla nas, bo z pięciu pracowników merytorycznych, jeżeli chodzi o rejestrację pojazdów dwie musiały odejść z pracy. Jedna ze względów osobistych, mająca chore dziecko i druga dziewczyna, która jest, no niestety, bardzo chora. W to miejsce są przyjęte oczywiście osoby na zastępstwo. Natomiast praca w Wydziale komunikacji nie jest łatwą pracą, to jest odpowiedzialność, to są jedne z nielicznych osób, które wydają decyzje w imieniu Starosty, co jest też konsekwencją składania oświadczeń majątkowych, te osoby które mają takie upoważnienie. I inny charakter pracy i inny zakres przepisów jest, jeżeli chodzi o rejestrację pojazdów, a inny jeżeli chodzi o postępowanie dotyczące praw jazdy. I tak dla informacji - pięć osób zajmuje się rejestracją pojazdów, dwie osoby zajmują się całą kwestią dotyczącą wydawania, zwrotu dokumentu jakim jest prawo jazdy. Są oczywiście takie dni, że jest pusto w Wydziale komunikacji, ale są też dni takie, że jest większa ilość osób. Jeszcze był Pan podejrzywam w okresie urlopowym, każdy ma prawo do urlopu, więc wtedy musimy na zakładkę radzić sobie. Poza tym chciałbym poinformować, że już na ten temat rozmawiałem z Zarządem, z kierownikiem Wydziału komunikacji będziemy chcieli w przyszłym roku w budżecie zagwarantować środki na wyposażenie Wydziału komunikacji w takie urządzenie wydające numerki do rejestracji. Wtedy każdy kto taki numerki pobierze będzie widział dokładnie ile ma czasu do rejestracji czy do prawa jazdy. Będzie mógł w tym momencie wyjść, nie będzie musiał czekać. Natomiast 15 minut, nie zgodzę się z Panem, różne są procedury, jeżeli chodzi o rejestrację pojazdów. Sama rejestracja pojazdu może trwać nieraz nawet 40 minut, a 5 minut na przykład wydanie samego dowodu stałego, więc tutaj różnie. Uściślając może rzeczywiście trzeba przeznaczyć 20 minut na jednego klienta. Usprawnimy to poprzez wprowadzenie tego elektronicznego kolejkomatu. Natomiast ten termin był wyjątkowo, no taki dla nas przykry dotyczący pracowników i sytuacji niezależnych od nas.

### **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - Jerzy Kryciński**

Mam pytanie do Pana Starosty w związku z reaktywacją działalności szpitala. Chciałem zapytać kiedy będzie ustalone spotkanie wnioskowane na naszym spotkaniu Panie Starosto w lipcu, to było w pierwszej dekadzie lipca, odnośnie spotkania wszystkich Wójtów, Rady Powiatu, czy Zarządu Powiatu i radnych? Dziękuję.

### **Starosta**

Odpowiadając na pytanie w ogóle, generalnie dotyczące kwestii szpitala, to powiem tak, jak Państwo wiecie informuję, staram się informować na bieżąco. W zeszłym tygodniu było kolejne posiedzenie Rady Wierzycieli w którym brałem udział ja i Pani mecenas Haligowska. I powiem tak, temat jest bardzo trudny i niestety długi, jeżeli chodzi o wyjaśnienie w ogóle pewnych rzeczy dotyczących samego funkcjonowania szpitala. Jak Państwo wiecie mieliśmy, ja to też informowałem na sesji poprzedniej, sytuację podbramkową dotyczącą w ogóle wypowiedzenia umów przez PCZ Środa Śląska Sp. z o.o., to jest ten

świadczeniodawca, który prowadził do tej pory leczenie szpitalne w budynku szpitala w Środzie Śląskiej. I pod koniec sierpnia wystąpiła bardzo niebezpieczna sytuacja dotycząca całkowitego zamknięcia tego co pozostało do tej pory tj. oddziału pediatrycznego, wszystkich poradni specjalistycznych, a także albo przede wszystkim problemu, który dotyczyłby wszystkich mieszkańców naszego Powiatu tj. świadczenia usług w zakresie nocnej i świątecznej pomocy. Szanowni Państwo to były godziny, żeby ustalić cokolwiek, z bardzo trudnym partnerem, to nawet nie można firmy PCZ jako partnera nazwać, ale udało się spiąć temat umowy i przeniesienia cesji kontraktów na kolejną firmę z holdingu to jest PHM Sp. z o.o. To jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, że w dalszym ciągu toczy się postępowanie, tak jak powiedziałem upadłościowe z likwidacją. Zgłasza się coraz większa i szersza grupa wierzycieli, jeżeli chodzi o firmę Pana Ściborskiego. Równocześnie prowadzonych jest kilka postępowań prokuratorskich w tym zakresie. Zapowiadałem i teraz to mogę powiedzieć i potwierdzić, że przyłączamy się jako Powiat Średzki z wnioskiem do Prokuratury we Wrocławiu, złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, jeżeli chodzi o kwestię szpitala w Środzie Śląskiej. Jest to trudne, dużo informacji powiedziałem właśnie na tym spotkaniu o którym Pan Wiceprzewodniczący powiedział w Gminie, w związku z prośbą jaka wpłynęła do mnie w tym zakresie. Planuję oczywiście jeszcze w tym roku takie spotkanie, tylko nie wiem i moja w tym zakresie wiedza i doświadczenie, nie wiem jaka będzie, mogę się domyślać jaka będzie postawa pozostałych Wójtów. Ale oczywiście takie spotkanie może jeszcze w październiku zorganizujemy. W międzyczasie, jeżeli chodzi o samo postępowanie likwidacyjne, upadłościowe, toczy się szereg wątków w tej sprawie. Zarząd PCZ w upadłości torpeduje odpowiednie wydziały sądu wnioskami o odroczenia, o zmianę prowadzenia postępowania. Zaskoczyłem się w czwartek bardzo mocno, bo pojawił się na posiedzeniu Rady Wierzycieli pierwszy raz od ponad roku Prezes Stanisław Pacholek, który powtarzam w trakcie tego posiedzenia powiedział kilka zdań i udał, że ma zawał serca i wyszedł z tego spotkania twierdząc, że go atakujemy i on nie będzie z nami rozmawiał. Jednym słowem szanowni Państwo teatr i jeszcze raz teatr. No cóż, tak jak powiedziałem, te postępowania, które nas najbardziej interesują z relacji syndyka wszystko może się wyjaśnić jeszcze w tym roku, jeżeli chodzi o sam budynek szpitala. Też o tym informowałem, że przeniesienie prawa własności nieruchomości zostało przez syndyka zaskarżone do sądu, dwutorowe postępowanie i w oparciu o przepisy prawa cywilnego handlowego i jeżeli chodzi o kwestię przepisów karnych. Nie wygląda to ciekawie. Natomiast jeszcze wracając do tego co jest. Potwierdzone mam, po wizytach w Narodowym Funduszu Zdrowia, że obecne kontrakty które są jak Państwo wiecie, być może słyszeliście w mediach, że one będą i są zagwarantowane do końca czerwca 2017 roku. I uwaga - najprawdopodobniej wszystkie one zostaną jeszcze raz aneksowane do końca roku przyszłego roku, czyli do grudnia. Wszystko wskazuje na to, że może pojawić się na początku przyszłego roku w pewnym zakresie mogłyby być konkursy na niektóre wybrane elementy, które mogłyby nas jak najbardziej dotyczyć czy interesować, tyle że taki wniosek składa firma, która prowadzi czyli PHM. Zdażyłem jeszcze zapytać Prezesa Pacholka co ze szpitalem w Środzie Śląskiej i w Górze? Powiedział mi, że prowadzą rozmowy z Funduszem w tym zakresie uruchomienia części oddziałów, co później okazało się nieprawdą. Potwierdziłem to wczoraj w bezpośredniej rozmowie z Panem Ławakiem, czyli zastępcą dyrektora Narodowego Funduszu Zdrowia Oddział Wrocławski. Ale powiedział mi taką rzecz, że PCZ PHM planują otwarcie w innym zakresie usług medycznych świadczonych w naszym szpitalu tj. opieki długoterminowej i chirurgii jednego dnia. Nie wiem na ile to jest prawda, ale po tych wszystkich elementach, które się do tej pory wydarzyły i które wydarzą, za gorsz nie mam zaufania do tej firmy. Jak Państwo chcecie to mogę odczytać bardzo ciekawy dokument, który swego czasu wpłynął do Sądu, a adresowany jest do Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro. Jeśli Państwo pozwolicie, to tylko kilka zdań Państwu przeczytam i zrozumiemy wtedy wszyscy z kim mamy do czynienia. Stanisław Pacholek, Prezes PCZ S.A. w upadłości likwidacyjnej pisze do Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro. „Szanowny Panie Ministrze. Zarząd PCZ S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą we Wrocławiu pragnie Panu zwrócić uwagę na nieprawidłowości mające miejsce w ramach toczącego się postępowania upadłościowego

PCZ S.A. w upadłości likwidacyjnej, których efektem może być pozostawienie kilkuset tys. pacjentów z Dolnego Śląska bez dostępu do świadczeń medycznych. Na wstępie Zarząd pragnie przypomnieć o istniejącym od kilkunastu lat szacunku dla idei oraz programu Prawa i Sprawiedliwości. Środowiska związane z grupą kapitałową PCZ, której spółką matką jest PCZ S.A. w trakcie dotychczasowych kampanii wyborczych wspierały i głosowały zawsze na kandydatów tego ugrupowania co w regionie Dolnego Śląska wielokrotnie budziło niezadowolenie, a wręcz ataki i szykany ze strony Platformy Obywatelskiej. To pracownicy medyczni grupy w trakcie kampanii prezydenckiej w 2005 roku podejmowali we własnych placówkach medycznych świętej pamięci prezydenta Lecha Kaczyńskiego, pomimo jednoznacznego sprzeciwu lokalnych władz. Ideały wyznawane przez Prawo i Sprawiedliwość zawsze stanowiły też podwaliny budowy polityki grupy kapitałowej PCZ, która dążyła do jak najszerszego udostępnienia wysokiej klasy świadczeń medycznych. Od dłuższego czasu spółki medyczne grupy kapitałowej PCZ w tym również spółka matka stały się obiektem ataków osób powiązanych z Platformą Obywatelską w szczególności za pośrednictwem Narodowego Funduszu Zdrowia”. Jeśli Państwo pozwolicie jeszcze tylko kilka zdań, jeszcze odniesienia do tej radosnej twórczości Pana Stanisława Pachółka. Powiem tak na niczym mi innym nie zależy jak na tym by ten szpital funkcjonował zgodnie z umową sprzed 6 lat, tak jak się umówiliśmy, nieprzerwanie miał prowadzić szpital, czy spółkę działalność medyczną w zakresie podstawowej opieki medycznej, w zakresie czterech podstawowych oddziałów i tego się trzymam i tego będę żądał w każdej chwili, w każdym momencie i przy każdej rozmowie. Nic więcej nie oczekuje tylko wypełnienia tej umowy z 2010 roku i później z 2012 roku. To wszystko w tym zakresie, dziękuję bardzo.

#### **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Jerzy Kryciński**

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Starosty będziemy wszyscy myśleć, całe społeczeństwo tego Powiatu szczególnie tutaj najbliższy rejon miasta Środa Śląska, czyli Gmina Środa Śląska, trzymał kciuki za to, żeby się powiodło i to jak najszybciej. W kontekście tego Panie Starosto bardzo bym prosił, jeżeli można o jak najszybsze po prostu zwołanie tutaj wszystkich Wójtów z Zarządem Powiatu i z Burmistrzem, żebyśmy po prostu mogli jakieś, większy mieli pogląd co do tej sytuacji. Bo bardzo dziękuję za to spotkanie, oczywiście byłem wnioskodawcą w Radzie Miejskiej spotkania tego lipcowego, na pewno dużo rzeczy Pan nam przybliżył, bo o wielu rzeczach jako nieprowadzący nie mieliśmy po prostu pojęcia. Chcę też powiedzieć, że faktycznie współczuję Panu i wszystkim tutaj, całej Radzie, że niestety trafiliśmy jako społeczeństwo na tak nieuczciwych ludzi. Nie chcę używać gorszych słów, bo one się nasuwają jednocześnie, ale to nie jest miejsce i nie czas. Dlatego jeszcze raz prosiłbym o jak najszybsze zwołanie tego spotkania. Dziękuję bardzo.

#### **Wiceburmistrz Środy Śląskiej – Przemysław Babiński**

Jeżeli mogę, tutaj Urząd Miejski wyraża zaniepokojenie tą sytuacją przedłużającą się związaną ze szpitalem w Środzie Śląskiej. I myślimy, że chyba jest pora na to, żeby podjąć takie spotkanie na którym opracowalibyśmy wspólnie strategię wyjścia z problemu. Bo nie chodzi o to, żebyśmy jeszcze raz się spotkali z Panem Starostą i dokonywali przesłuchiwanie Pana Starosty w kontekście sytuacji jaka miała miejsce w historii, czy jak wygląda w tej chwili. Ale podjęli może nawet zdecydowane działania w kwestii przyszłorocznych budżetów w temacie wyjścia z tego problemu i jakiś zdecydowanych decyzji. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący Rady**

Rozumiem Pana Burmistrza, natomiast realizacja postulatu jest niestety bardzo skomplikowana

Nikt więcej nie wyraził chęci zabrani głosu.

#### **Ad.8/ Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:**

- ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, działających na terenie powiatu średzkiego,

#### **Przewodniczący Rady**

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 14; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXIV/102/2016 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, działających na terenie powiatu średzkiego**

- określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,

#### **Przewodniczący Rady**

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 14; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXIV/103/2016 w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone zostaną środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych**

- zaliczenia nieruchomości do kategorii dróg powiatowych – tj. do ciągu drogi powiatowej nr 2075D,

#### **Przewodniczący Rady**

Otworzył dyskusję.

#### **Radny Wojewódka**

Chciałbym zapytać odnośnie tej uchwały. Ścieżka rowerowa Środa Śląska – Ciechów została oddana do użytkowania 6 lat temu, uchwała jest podejmowana po 6 latach zaliczenia do kategorii drogi powiatowej. Moje pytanie dlaczego czekano z tym aż 6 lat, ponad 6 lat z włączeniem tych nieruchomości do pasa drogowego? I jakie jest na dzień dzisiejszy stan prawny tej ścieżki, na jakiej podstawie dopuszczono tam ruch, na jakiej podstawie mogą tam się poruszać czy piesi czy rowery, oznakowanie i tak dalej, skoro nie jest to droga.

#### **Starosta**

Odpowiadając na pytanie, ustalenie stanu faktycznego długo trwało i tak jak powiedziałem wczoraj na komisji część działek przejęta na budowę ścieżki pieszo-rowerowej Ciechów – Środa Śląska było od osób fizycznych, część była z Gminy Środa Śląska. No, ale się stało i jest to jak gdyby w tej chwili uporządkowane. Natomiast nie rozumiem drugiego kontekstu, że skoro jest ścieżka rowerowa dobrze oznaczona, bezpieczna poza pasem drogowym, to dlaczego nie mieliby mieszkańcy Ciechowa, Środy Śląskiej czy innych miejscowości z niej nie korzystać. Korzystają, czego przykładem jest codziennie ilość osób widocznych na tej nieruchomości. Co więcej, że 6 lat - no czasami niektóre rzeczy trwają krócej, niektóre dłużej, tyle mogę odpowiedzieć.

#### **Radny Wojewódka**

To może inaczej sformułuję pytanie. 6 lat była użytkowana nieruchomość, która nie była drogą publiczną i moje pytanie czy można w ten sposób ze względu na chociażby bezpieczeństwo, jakby się komuś coś stało, jakiś wypadek nie była to droga, nieruchomość należąca do Powiatu, czy nieruchomości, bo to jest też działka czy tutaj pod tym względem było wszystko w porządku, że to zostało dopuszczone do ruchu i taki stan trwa do dnia dzisiejszego, że wolno się poruszać po drogach publicznych?

#### **Sekretarz**

Pan powiedział, pomimo tego, że nie była drogą publiczną, natomiast jest to nieruchomość stanowiąca własność Powiatu Średzkiego. Powiat Średzki odpowiada za wszystkie swoje nieruchomości. W tym zakresie mamy ubezpieczenie i gdyby nawet do jakiejś sytuacji doszło, to do zakładu ubezpieczeń, jak najbardziej taką odpowiedzialność podnosimy. To nie tylko drogi, ale też inne nasze nieruchomości nasza jednostka samorządu posiada. Ale też przypomnę, że mamy w zarządzie nieruchomości Skarbu Państwa, które również obejmuje ubezpieczenie tego mienia, które co kilka lat...

#### **Przewodniczący Rady**

Panie Starosto możemy uderzyć się w pierś, że można było załatwić to szybciej.

#### **Radny Wojewódka**

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem odpowiedzi, czyli wszystko jest zgodnie z prawem, taki stan mógł przez te 6 lat trwać, tak? Nie była to droga publiczna dopuszczona do ruchu. Mam wiele wątpliwości co do tego, dlatego staram się to wyjaśnić. No mówię, dzieją się różne rzeczy na tej drodze, ostatnio wypadki, stąd pytanie czy nawet wprowadzenie organizacji ruchu było zasadne? I dlaczego czekaliśmy z tym aż tyle czasu? To chyba nie jest trudne podjęcie takiej uchwały.

#### **Przewodniczący Rady**

Panie radny ja myślę że Pan tu myli pojęcia, bo mówimy w tej chwili o ścieżce rowerowej, przyjęcie gruntów, które przylegają do ścieżki rowerowej, stan prawny według mojej wiedzy co chyba Pan Sekretarz potwierdzi, ścieżki rowerowej jest ustalony. Jest ta ścieżka, która ma status ścieżki pieszo-rowerowej. Natomiast w tej chwili zalegalizowaliśmy grunty, które otrzymaliśmy albo pozyskaliśmy w trakcie budowy ścieżki rowerowej. Natomiast droga nasza powiatowa to jest całkiem inna sprawa, tak?

#### **Sekretarz**

Troszeczkę inaczej. Od momentu kiedy wykonywaliśmy inwestycję był naszą własnością, Powiatu, natomiast teraz włączamy do pasa drogowego, staje się formalnie częścią drogi. Natomiast do tej chwili funkcjonowała jako mienie powiatowe nie wchodzące w skład drogi powiatowej na której odbywał się ruch, co prawda pieszy, a nie ruch zmotoryzowany.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 11; P – 0; W - 3 podjęła uchwałę Nr XXIV/104/2016 w sprawie zaliczenia nieruchomości do kategorii dróg powiatowych – tj. do ciągu drogi powiatowej nr 2075D**

- wyłączenia z ciągu drogi powiatowej nr 2056D nieruchomości położonej w obrębie Miękinia, gmina Miękinia,

#### **Przewodniczący Rady**

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 14; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXIV/105/2016 w sprawie wyłączenia z ciągu drogi powiatowej nr 2056D nieruchomości położonej w obrębie Miękinia, gmina Miękinia,**

- wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej przy ul. Kilińskiego 28 w Środzie Śląskiej,

**Przewodniczący Rady**

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 14; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXIV/106/2016 w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej przy ul. Kilińskiego 28 w Środzie Śląskiej**

- zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2016

**Przewodniczący Rady**

Pragnę poinformować Wysoką Radę, że komisje Oświaty i Gospodarki nie otrzymały drugiego wariantu projektu uchwały, natomiast komisja Budżetowa otrzymała projekt poprawiony, zaakceptowała pozytywnie. W związku z powyższym, Pani Skarbnik proszę o przedstawienie projektu uchwały i poinformować radnych czego dotyczyła zmiana.

**Skarbnik**

Zanim odczytam uchwałę w całości chciałabym tylko zwrócić uwagę, że zmiany między pierwszą wersją, a drugą wersją wynikały z rozmów jakie były przeprowadzone z przedstawicielami Gminy Środa Śląska, oszczędności które wyszły na drodze w Święcie zostały przekazane w wysokości 52 tys. jako dotacja, pomoc finansowa dla Gminy Środa Śląska na budowę chodnika w Komornikach. Są to zmiany w wydatkach i nie wpływają na budżet Powiatu.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 10; P – 0; W - 4 podjęła uchwałę Nr XXIV/107/2016 w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2016**

**Ad. 9/ Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady**

Pan radny Wojewódka, Pani radna Rachwalska i Pan radny Piotrowski otrzymali odpowiedź na piśmie na złożone interpelacje. Czy uwagi są?



### **Radny Wojewódka**

Dobrze Pan Przewodniczący powiedział, że na złożone interpelacje ja dostałam bardzo ładną odpowiedź, tylko nie o to pytałam. W moim pytaniu, w mojej interpelacji złożonej na piśmie nie ma ani słowa na ten temat, na który dostałam odpowiedź. Bardzo bym prosił o odpowiedź na pytanie. Dostałam definicję obiektu mostowego, dostałam wykaz mostów w ciągach dróg powiatowych, co należy zrobić, jakie ekspertyzy, jakie wydatki, ale ja o to nie pytałam. Więc tutaj się ktoś napracował, dziękuję za to, ale prosiłbym, żeby odpowiedzieć na moją interpelację, która dotyczyła tego, czy w ciągach dróg powiatowych są obiekty mostowe gdzie jest dopuszczony ruch pojazdów o wyższym tonażu niż wytrzymałość tych mostów, czy to wynikających ze znaków, czy innych zezwoleń wydawanych, i dlaczego takie, jeśli są takie sytuacje. Prosiłbym o udzielenie odpowiedzi zgodnie z moją pisemną interpelacją.

### **Przewodniczący Rady**

Dobrze, ja zrozumiałem Panie radny. Zgodnie z paragrafem 21 radny ma prawo poinformować Radę, że nie zgadza się z odpowiedzią i rozumiem, że jeszcze raz przeanalizujemy temat i odpowiemy panu radnemu.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

### **Ad. 10/ Wnioski i oświadczenia radnych.**

#### **Radna Mikła**

Mój wniosek, który chcę złożyć, ja go składałam już powtórnie, ja go składałam 3 czy 4 lata temu i nie jest to nowy wniosek. Jest to wniosek dotyczący drogi krajowej Wrocław – Zielona Góra, Środa Śląska - Ciechów, dzisiaj jadąc na sesję stałam 10 minut, wypadków jest mnóstwo, wiem, że on jest już zgłaszany do Generalnej Dyrekcji ale niech będzie zgłoszony jeszcze raz, zgłaszajmy do 10, 20 czy 30 razy. W końcu może zacznie się tutaj coś dziać, bo niedługo będzie jeszcze więcej samochodów i my nie będziemy w stanie przejechać za 10, 15 minut tylko za pół godziny. To jest mój wniosek, ponowny, dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Rady**

Odpowiemy na piśmie.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

### **Ad. 11/ Sprawy różne.**

#### **Joanna Haligowska**

Szanowni Państwo, ja w imieniu moich koleżanek pozwolę sobie powiedzieć i niektórym kolegów z pracy, w związku z tymi nielicznymi oklaskami, ponieważ panowie stanowią większość na tej sali. Chciałabym podziękować Panu Staroście za to, że szanuje uczucia kobiet. Chciałabym przypomnieć Państwu, że kobiety stanowią połowę wyborców i czuję się upoważniona do podziękowania za takie podejście do nas jakie wykazał Marszałek Województwa Dolnośląskiego, Prezydenci innych dużych miast oraz nasz pracodawca. Bardzo dziękuję.

### **Przewodniczący Rady**

Dziękuję, aczkolwiek gdybym wiedział, że tego typu wystąpienie, nie udzieliłbym Pani głosu w tym punkcie, bo był punkt „15 minut dla wyborców” i mogła Pani zabrać głos.

Otrzymaliśmy pismo, w związku z tym, że dotyczy mojej osoby proszę Panią Wiceprzewodniczącą o odczytanie pisma, które jest skierowane do Rady Powiatu.

### **Wiceprzewodnicząca Rady – Halina Mikła**

Skarga Pani Magdaleny Totoszko

„Na podstawie art.227 Kodeksu postępowania administracyjnego składam skargę na przewodniczącego Rady Powiatu Witold Rutkowskiego. Swoją skargę uzasadniam tym, że przewodniczący nienależycie dokonał analizy oświadczenia majątkowego radnego Daniela Uszyńskiego w dniu 27.06.2016 r. a w związku z tym doszło do naruszenia prawa. Radny Daniel Uszyński w swoim oświadczeniu majątkowym za rok 2014 wykazał, że ma zaciągnięte kredyty w wysokości 605 572,08, a do spłaty 588 5959,17 zł., natomiast składają w tym roku swoje oświadczenie za 2015 do spłaty pozostało mu 456 728,30 zł. Podsumowując w roku 2015 spłacił aż 131 830,87 zł, przy dochodach zaledwie 63 709,93 zł. W tym miejscu należy zaznaczyć, że jego małżonka jest urzędnikiem niskiego szczebla, więc jej dochody nie są również wysokie, a na pewno nie takie, aby wystarczyły na spłatę tak dużej kwoty kredytu. Daniel Uszyński nie wykazał w swoim oświadczeniu żadnej darowizny, ani przychodów, które pozwoliłyby na spłatę zaciągniętych długów. Pan Uszyński jest radnym powiatowym i obawiam się, że pełniąc funkcję społeczną mógł on ulec korupcji lub też ukrywa dochody z tytułu własnej działalności gospodarczej. Kierując się polityką Państwa Polskiego, dotyczącą uszczelnienia dochodów podatkowych, należy ponownie poddać analizie oświadczenie majątkowe radnego Daniela Uszyńskiego i wyjaśnić brakujące dochody.”

Odpowiedź dla Pani Magdaleny Totoszko

„Niniejszym informuję, że nie istnieje w systemie prawa, w szczególności na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), instytucja skargi powszechnej na przewodniczącego Rady Powiatu. W związku z faktem, iż brak jest przepisów proceduralnych dotyczących możliwości rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Powiatu przez Radę Powiatu w Środzie Śląskiej pozostawia się Pani pismo bez rozpatrzenia.

Wskazać należy, że Rada Powiatu w Środzie Śląskiej nie jest organem mającym w zakresie kompetencji podejmowanie czynności mających na celu uszczelnienie dochodów podatkowych.

W związku z powyższym przekazujemy niniejszą skargę do Urzędu Skarbowego w Środzie Śląskiej.”

### **Przewodniczący Rady**

Należy dodać, że to pismo podpisał Wiceprzewodniczący Rady Pan Daniel Padewski. Wysoka Rado jak tutaj wykazano, ja nie mam takiej kompetencji, ażeby sprawdzać i analizować dochody radnych, którzy składają oświadczenia, bo chociażby w tym przypadku od dwóch chyba lat nie ma obowiązku, żeby rozliczać się razem z małżonkiem, czy współmałżonkiem w związku z tym ja nie mam wiedzy jakie dochody ma małżonek. Moją rolą jest sprawdzenie czy oświadczenie majątkowe radnego jest zgodne z PIT-ami, które przedkłada. I na tym sprawę zamykam. Także Panie radny, ja Pana przepraszam, że ten temat podniosłem, aczkolwiek w związku z tym, że było to skierowane do Rady Powiatu czułem się w obowiązku to przedstawić.

### **Radna Rachwalska**

Panie Przewodniczący ja już, mieliśmy taką rozmowę wczoraj i dzisiaj widzę to, że dopuścił Pan do czytania tej skargi. Dzisiaj tutaj to jest po prostu dla mnie to jest zwykłe świństwo. Nie jedną skargę rozpatrywaliśmy, nie tyle rozpatrywaliśmy co zostawaliśmy z nią zapoznawani, informowano nas również o odpowiedzi jaką uzyskiwali wnioskodawcy tych skarg. Ale to co dzisiaj, nagłówek jest na Pana, opluć Pana Uszyńskiego i na koniec przeprosić Pana. Naprawdę w takim razie mój wniosek jest, chciałabym złożyć wniosek, żebyśmy się zastanowili czy wszystkie skargi równie absurdalne, nie dotyczące, źle zaadresowane, czy nie skierowane do osoby, która powinna odpowiadać czy wszystkie będziemy tutaj czytać i tak rozmawiać o nich? Sprawa, tak jak Pan powiedział, nie tutaj należy ja rozpatrywać, na wszelki wypadek przeczytano całą stronę zarzutów jakiś i konfabulacji. Naprawdę jest mi bardzo przykro, jestem na Pana zła, że Pan to zrobił.

**Przewodniczący Rady**

Ja przyjmuję Pani zachowanie, aczkolwiek Pana radnego Uszyńskiego uprzedziłem, że ta skarga zostanie przedstawiona na forum Rady. Nie wnosił żadnych zastrzeżeń. Aczkolwiek jest to skarga oficjalna, nasze długi są ogólnie dostępne i nie są tajemnicą dla nikogo. Pani radna, rozumiem Panią, ale nie zgadzam się z Panią. W październiku sesja planowana jest 27 października, komisje 26.

**Ad. 12/ Zamknięcie sesji.**

**Przewodniczący Rady** wobec zrealizowanego porządku posiedzenia zamknął XXIV w kadencji 2014 – 2018 posiedzenie Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.

**Protokołowała:**

(-)

**Maria Pstrowska**


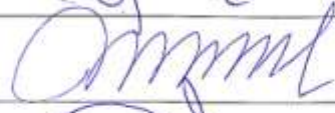


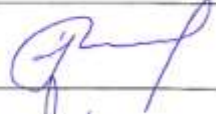
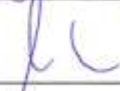

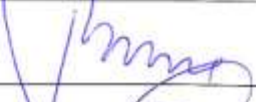

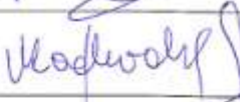
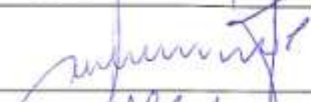


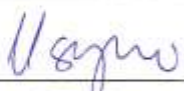

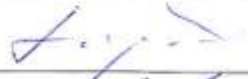

**Przewodniczący Rady**

(-)

**Witold Rutkowski**

Załącznik Nr 1 do Protokołu Nr XXIV/2016 z sesji  
Rady Powiatu w Smolcu z dnia 29 09 2016 r.

**Lista obecności radnych na sesji Rady Powiatu  
w dniu 29 września 2016 roku (kadencja 2014 - 2018)**

1.	Buba Kazimierz	
2.	Burdzy Sebastian	
3.	Chabraszewski Józef	
4.	Masłowski Piotr	
5.	Mikła Halina	
6.	Osiecki Czesław	
7.	Padewski Daniel	
8.	Pierzchalski Grzegorz	
9.	Piotrowski Jan	
10.	Rachwańska Małgorzata	
11.	Rutkowski Witold	
12.	Rybacka Jadwiga	
13.	Szachniewicz Marek	
14.	Uszyński Daniel	
15.	Wieczorek Jerzy Józef Jan	
16.	Wojewódka Mariusz	
17.	Znamirowski Andrzej	

Załącznik Nr 2 do Protokołu Nr XXIV/2016  
z sesji Rady Powiatu w Środzie Śl. z dnia 29.09.2016r.

**Lista obecności gości na sesji Rady Powiatu  
w dniu 29 września 2016 roku**

Nazwisko i imię	Stanowisko	Podpis
<del>WIKTOR SZYMCZAK</del>	<del>PREZES</del>	<del>[Signature]</del>
Elżbieta Kwaczyńska	MiD	[Signature]
Winiśka Maron	MiD	[Signature]
Siedlwa Bożena	PRK	[Signature]
Zydzisław Jędrzej		[Signature]
Jacyna Kociągowska		[Signature]
Polona Bilanta	PRP	[Signature]
Alicja Korz Morawski	MRSi	[Signature]
EWA ROLIŃSKA-SIKORA	RFP	[Signature]

**Lista obecności gości na sesji Rady Powiatu  
w dniu 29 września 2016 roku**

Nazwisko i imię	Stanowisko	Podpis
Cidyła Rafał	Sejmik	[Podpis]
Jana Grażyna	PPR Szkoła Młodego Ak	[Podpis]
Agnieszka Nowak	PPR Szkoła Młodego Ak	[Podpis]
Kamila Sadowska	PPR Szkoła Młodego Ak	[Podpis]

STAROSTWO POWIATOWE  
W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ  
ul. Wrocław 2  
55-300 Środa Śląska  
(2)

Załącznik Nr 2 do Protokołu Nr XXIV/2016  
z sesji Rady Powiatu  
w Środzie Śl. z dnia  
29.08.2016 r.

Środa Śląska 22.09.2016 r.

BR1.0021.15.2016

**Sprawozdanie Starosty  
z wykonania uchwał Rady Powiatu w Środzie Śląskiej  
podjętych na sesji w dniu 25 sierpnia i 13 września 2016 roku**

**Uchwała Nr XXII/97/2016 w sprawie likwidacji Placówki Opiekuńczo Wychowawczej Typu Rodzinnego Nr 2 w Głosce,**

Rada Powiatu powyższą uchwałą postanowiła zlikwidować w/w placówkę z dniem 30 września 2016 roku.

**Uchwała Nr XXII/98/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Średzkiego na lata 2016-2024,**

**Uchwała Nr XXIII/100/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Średzkiego na lata 2016-2024,**

Uchwalona prognoza obejmuje: dochody i wydatki bieżące, dochody i wydatki majątkowe, wynik budżetu, przeznaczenie nadwyżki lub sposób sfinansowania deficytu; przychody i rozchody budżetu, kwotę długu oraz sposób sfinansowania spłaty długu; objaśnienia przyjętych wartości. Natomiast w uchwale Nr XXIII/100/2016 jedyna zmiana polegała na zwiększeniu wydatków o kwotę 21 020 zł. na zadanie „Przebudowa i modernizacja drogi powiatowej 2020D na odcinku od Rakoszyce do Cesarzowic wraz z chodnikami i ścieżką rowerową Rakoszyce – Kulin – Poprawa i bezpieczeństwo na drogach powiatowych”

**Uchwała Nr XXII/99/2016 w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2016.**

Po zmianach strona dochodowa budżetu Powiatu wynosi 42.001.053,- zł., zaś wydatkowa 41.789.445,- zł.

**Uchwała Nr XXIII/101/2016 w sprawie intencyjnego zobowiązania się Powiatu Średzkiego do udziału jako partner przy wykonaniu zadania „Przebudowa drogi gminnej nr 107223D odcinek Juszczyń – Wojczyce”**

Rada Powiatu powyższą uchwałą wyraziła zgodę na udział Powiatu Średzkiego jako partner przy wykonaniu w/w zadania. Inwestycja zostanie zrealizowana w 2017 roku pod warunkiem otrzymania dofinansowania przez Gminę Środa Śląska w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019.

STAROSTA  
*Sebastian Bartłomiej*

STAROSTWO POWIATOWE  
W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ  
ul. Wrocławska 2  
55-300 Środa Śląska  
(2)

Załącznik Nr 4 do Protokołu Nr XXIV/2016  
z sesji Rady Powiatu w Środzie Śl.  
z dnia  
23.09.2016 r.

Środa Śląska 22.09.2016 r.

BR1.0021.16.2016

**Sprawozdanie Starosty  
z działalności Zarządu Powiatu w Środzie Śląskiej  
w okresie od 19 sierpnia do 22 września 2016 roku**

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej odbył 3 posiedzenia: 25 sierpnia oraz 9 i 22 września 2016 roku, na których poruszono następujące sprawy:

Zarząd podjął 5 uchwał w zakresie swoich kompetencji, dotyczących:

**- uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2016**

Po zmianach strona dochodowa budżetu Powiatu wynosi 42.105.848 zł., zaś wydatkowa 41.894.240 zł.

**- rozwiązania umowy o pracę z Panią Haliną Przychodną Dyrektorem – wychowawcą Placówki Opiekuńczo Wychowawczej Typu Rodzinnego nr 2 w Głosce**

Powyższą uchwałą rozwiązano umowę z Panią Haliną Przychodną, skracając okres wypowiedzenia do jednego miesiąca, który upłynie 30.09.2016 r. Równocześnie w okresie od 01.09.2016 r. do dnia 30.09.2016 r. zwolniono Panią Halinę Przychodną z obowiązku świadczenia pracy.

**- użyczenia działek nr 55dr i 12 dr stanowiących część drogi powiatowej nr 2078D w miejscowości Wojczyce gmina Środa Śląska**

Powyższą uchwałą Zarząd Powiatu wyraził zgodę na użyczenie w/w działek Gminie Środa Śląska w celu wykonania chodnika, użyczenie nastąpi na okres trzech lat tj. do 24.08.2019 roku.

**- wyrażenia opinii w przedmiocie pozbawienia kategorii drogi powiatowej drogi nr 3396D na terenie Powiatu Świdnickiego i zaliczenie jej do kategorii drogi wojewódzkiej.**

Powyższą uchwałą Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował pozbawienie kategorii drogi powiatowej drogi nr 3396D na terenie Powiatu Świdnickiego i zaliczenie jej do kategorii drogi wojewódzkiej.

**- przystąpienia do realizacji projektu „POWIAT ŚREDZKI BEZ BARIER” współfinansowanego z Unii Europejskiej w ramach Działania 9.1 Aktywna integracja, Poddziałanie 9.1.1 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014 – 2020 przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Środzie Śląskiej.**

Zarząd Powiatu powyższą uchwałą wyraził zgodę na przystąpienie do realizacji w/w projektu przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Środzie Śląskiej, całkowita wartość projektu 525 000 zł. kwota dofinansowania – 446 250 zł. wkład własny – 78 750 zł. ze środków PFRON. Celem głównym projektu jest niwelowanie skutków niepełnosprawności, integracja społeczna uczestników projektu oraz podniesienie kompetencji życiowych i umiejętności społeczno – zawodowych. Wsparciem zostanie objętych 60 osób.

**Ponadto Zarząd Powiatu:**

- odpowiedział na zapytanie zgłoszone na sesji Rady Powiatu przez radną Małgorzatę Rachwalską dotyczące bilansu rozliczeń szpitala,

- odpowiedział na wniosek zgłoszony na sesji Rady Powiatu przez radnego Jana Piotrowskiego, dotyczący budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu drogi powiatowej 2085D z drogą krajową nr 5 w miejscowości Osiek,

- zapoznał się z pismem Wydziału ŚiR odnośnie przyznania środków finansowych na zlecenie pomiaru hałasu i postanowił przyjąć pozytywne stanowisko w powyższej sprawie oraz zabezpieczyć corocznie na ten cel w budżecie Powiatu Średzkiego kwotę 10 tys. zł.



- zapoznał się z pismem Wydziału MiD odnośnie wniosku Firmy Grupa Projektowa G7 o wyrażenie opinii zarządcy drogi niezbędnej do złożenia wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji pn. „Budowa stacji pomiarowej I st. Środa Śląska” dz. nr 189/3 droga powiatowa nr 2077D, obręb Chwalimierz i postanowił wydać pozytywną opinię w powyższej sprawie,

- zapoznał się z pismem Wydziału MiD odnośnie wniosku Burmistrza Środy Śląskiej o wykorzystanie oszczędności poprzetargowych z zadania „Przebudowa nawierzchni drogi powiatowej nr 2061D na odcinku od miejscowości Święte do miejscowości Przedmoście” w kwocie ok. 60 tys. zł. z przeznaczeniem na budowę chodnika w Komornikach i postanowił, wyrazić zgodę na budowę chodnika, ale w oparciu o faktyczne, ostateczne oszczędności po realizacji w/w zadania - przebudowy nawierzchni drogi powiatowej nr 2061D.

  
STAROSTWA  
Sebastian Burdzy

Załącznik Nr 5 do Protokołu Nr XXIV/2016  
z sesji Rady Powiatu w Środzie Śl.  
z dnia 29.09.2016r.

**Informacja o pozyskanych przez Starostwo Powiatowe  
środkach zewnętrznych w 2015 roku**

WPŁYNEŁO

2016-09-19

Ilość załączników

podpis

*P. Krawiec*



Środa Śląska, wrzesień 2016r.

Tytuł przedsięwzięcia	Cel główny	Okres realizacji	Kwota ogólna	Kwota uzyskanego dofinansowania	Źródło finansowania
Przebudowa drogi powiatowej nr 2020D i 2087D na odcinku od skrzyżowania dróg 2020D i 2087D do miejscowości Udanin	poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym zarówno pieszych jak i kołowych użytkowników dróg oraz poprawy płynności ruchu na terenie powiatu średzkiego.	2015r.	3.825.481,40	1.912.740,70	NPPDL, Gmina Udanin
Powierzchniowe utrwalenie nawierzchni dróg powiat. wraz ze ścinką poboczy	Poprawa jakości dróg	2015r.	1.293.435,92	400.000	Budżet Powiatu + budżety 4-ch Gmin Powiatu po 100 tys. (oprócz Malczyc)
Wniosek MEN	Zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z 0,4% rezerwy w 2015r. z tytułu wyposażenia gabinetów profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej	2015r.	12.376,00	10.000	Wniosek do Ministerstwa Edukacji Narodowej
Wniosek MEN	Zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z 0,4% rezerwy w 2015r. z tytułu wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne pomieszczeń do przeprowadzania egzaminów praktycznych potwierdzających kwalifikacje w szkołach rozpoczynających kształcenie w roku 2015 w zawodach, w których szkoły te dotychczas nie prowadziły takiego kształcenia	2015r.	269.403,00	150.000	Wniosek do MEN
<b>RAZEM</b>			<b>5.400.696,32</b>	<b>2.472.740,70</b>	