

**PROTOKÓŁ Nr XXVIII/2016 kadencji 2014 - 2018
Z SESJI RADY POWIATU W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ
odbytej w dniu 30 grudnia 2016 roku, o godz. 14.⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej
przy ul. Wrocławskiej 2.**

Przewodniczący Rady Powiatu

Przewodniczący otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Listy obecności radnych i gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do niniejszego protokołu.

Starosta

W związku z tym, że dzisiaj na wspólnym posiedzeniu komisji stałych opiniowana była uchwała Rady Powiatu w sprawie przyjęcia zadania związanego z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2017 roku wnioskuję o to, żeby znalazła się w porządku dzisiejszego posiedzenia w punkcie 8.

Przewodniczący Rady zapytał kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadania związanego z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2017 roku

ZA – 17 P – 0 W – 0

Projekt uchwały został wprowadzony do porządku sesji.

Za przyjęciem porządku obrad wraz ze zmianą, Rada Powiatu głosowała:

ZA – 17 P – 0 W – 0

Porządek został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów Nr XXVI/2016 oraz Nr XXVII/2016 z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie z działalności statutowej Muzeum Regionalnego w Środzie Śląskiej za 2016 rok i przedstawienie dalszych planów rozwojowych.
7. „15 min. dla wyborców”.
8. Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:
 - przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Środzie Śląskiej na 2017 rok,
 - zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Środzie Śląskiej na rok 2017,
 - ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, działających na terenie Powiatu Średzkiego
 - „Wieloletniego programu współpracy Powiatu Średzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2017-2018”
 - uchwalenia Powiatowego Programu Zapobiegania Przemocności oraz Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa obywateli na lata 2017-2020 dla Powiatu Średzkiego,

- zmiany uchwały nr XXVI/113/2016 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia na rok 2017 wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
 - zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2016
 - przyjęcia zadania związanego z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2017 roku
9. Odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.
 10. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej.
 11. Odczytanie opinii komisji stałych.
 12. Przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu do wniosków zawartych w opiniach komisji stałych.
 13. Odczytanie propozycji wniosków zgłoszonych przed rozpoczęciem sesji przez radnych i nieuwzględnionych w projekcie budżetu.
 14. Przedstawienie ewentualnych autopoprawek Zarządu Powiatu do projektu uchwały.
 15. Dyskusja nad projektem budżetu.
 16. Głosowanie wniesionych propozycji autopoprawek Zarządu Powiatu.
 17. Głosowanie wniosków komisji stałych Rady Powiatu nieuwzględnionych przez Zarząd Powiatu w autopoprawce oraz pozostałych zgłoszonych wniosków.
 18. Podjęcie uchwały budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2017.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Średzkiego na lata 2017 – 2024.
 20. Interpelacje i zapytania radnych.
 21. Wnioski i oświadczenia radnych.
 22. Sprawy różne.
 23. Zamknięcie sesji.

Ad. 3/Przyjęcie protokołów Nr XXVI/2016 oraz Nr XXVII/2016 z sesji Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXVI/2016 z sesji Rady Powiatu odbytej na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2016 roku

Rada Powiatu za przyjęciem protokołu Nr XXVI/2016 głosowała:

ZA - 17 P - 0 W - 0

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXVII/2016 z sesji Rady Powiatu odbytej na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2016 roku

Rada Powiatu za przyjęciem protokołu Nr XXVII/2016 głosowała:

ZA - 17 P - 0 W - 0

Ad. 4/ Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 3 do protokołu)

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 5/ Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami (załącznik nr 4 do protokołu)

Starosta

Przedstawił sprawozdanie.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 6/ Sprawozdanie z działalności statutowej Muzeum Regionalnego w Środzie Śląskiej za 2016 rok i przedstawienie dalszych planów rozwojowych. (załącznik nr 5 do protokołu)

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 7/ „15 min. dla wyborców”.

Antoni Wojewódzki – mieszkaniec Mrozowa

Dzień dobry. Nazywam się Antoni Wojewódzki, jestem mieszkańcem Mrozowa, jestem waszym wyborcą. Chciałem poruszyć sprawę, która rozgrywała się, sprawę inwestycji, która prowadzona była przez Starostwo Powiatowe, chodzi o przebudowę drogi publicznej powiatowej nr 2058D i 2055D relacji Mrozów – Wojnowice – Wilkostów. Termin zakończenia tej inwestycji, jakby nie było długo oczekiwanej, minął 30 września. Codziennie mam możliwość jeżdżąc do pracy, z pracy, zapoznania się ze stanem robót jaki tam istnieje. No i stwierdzam, że właściwie roboty nie zostały wykonane do dnia dzisiejszego. Dzisiaj jest koniec grudnia, minęły wszelkie terminy odbioru zakończone przez Starostwo Powiatowe. Żeby nie być gołosłownym przytoczę dwa, a właściwie trzy podstawowe braki, wady robót dokonanych przez wykonawcę. Ja tutaj mam materiały, są wydrukowane w kilku egzemplarzach, chciałem je Państwu w międzyczasie przekazać, żeby Państwo mogli się z nimi zapoznać. To są zdjęcia wykonane dnia 10 grudnia, po wszelkich, na stan informacjach jakie posiadam, odbioru przeprowadzonego przez zamawiającego. I stan ten wygląda tak jak właśnie na załączonych zdjęciach. Ale wracając do poprzedniego, nie wykonano podstawy, twierdzą, że nie wykonano podstawowego zakresu robót. Nie wiem jakie były uzgodnienia między zamawiającym a wykonawcą, ale zakres ten w świetle dokumentacji, która jeszcze funkcjonuje na, na szczęście na stronach internetowych Starostwa Powiatowego, nie była wykonana. Nie trzeba być fachowcem z dziedziny budownictwa, żeby stwierdzić, że na odcinku od Mrozowa do Wojnowic, odcinek w terenie zalesionym i odcinek od Wojnowic do Wilkostowa tuż koło terenu zalesionego, nie wykonano robót polegających na umocnieniu skarpy, wyprofilowaniu tego rowu, umocnieniu skarpy humusem i ziemią urodzajną, i matą przeciwozyjną. To są dwa odcinki razem liczące około kilkuset metrów, 200-300 metrów, trudno mi teraz powiedzieć. Roboty te do dnia dzisiejszego nie są wykonane. Co mnie skłoniło do zainteresowania się tym odcinkiem akurat, jest to odcinek bardzo niebezpieczny z punktu widzenia kierowcy poruszającego się tą drogą, odcinek zalesiony jak mówię, nieoświetlony, gdzie zamawiający jak sądzę wyraził zgodę na wykonanie poboczy drogowych o szerokości pół metra, według mnie jest to skandaliczna sprawa. Zachęcam Państwa radnych, zachęcam też przedstawicieli Policji do przejazdu tamtym odcinkiem, szczególnie po zmroku, przy opadach deszczu, w sytuacji kiedy dwa samochody z naprzeciwka siebie wymijają. Na poboczach tych, co widać na załączonych zdjęciach, są zobrazowane ślady samochodów, które zjeżdżają niemal do tego rowu, który tam jest wykonany. Rowy te nie są oczyszczone, skarp i pni po wycinie drzew, po prostu nie są odpowiednio te roboty wykonane, zgodnie ze specyfikacją, zgodnie z projektem. Stąd twierdzą, że zakres robót nie został wykonany. Punkt drugi, również dotyczący pominiętych przez wykonawcę robót, nie zostały wykonane roboty związane z oczyszczeniem i regulacją rowu w Mrozowie na początkowym odcinku przy torach kolejowych, to jest od kilometra odczytałem z rysunku od 0,650 do 0,800, a więc 150 metrów. Roboty, tam zdjęcia również obrazują te roboty i stan tego rowu jaki tam jest w chwili obecnej, bo do dnia dzisiejszego, mimo tego, że te zdjęcia zostały zrobione 10 grudnia, do dnia dzisiejszego stan w dalszym ciągu taki się utrzymuje. Chciałbym postawić pytanie Zarządowi, na jakiej podstawie ograniczono zakres robót wykonawcy? Ja oczywiście nie oczekuję, że odpowiedź padnie teraz, bo trzeba się zapoznać z dokumentacją budowy. Na jakiej podstawie ograniczono zakres robót wykonawcy i czy, jeżeli zakres ten został pomniejszony w sposób zgodny z regulaminem inwestycji, prawnie to czy koszt pominiętych robót został odliczony z wynagrodzenia wykonawcy? To jest takie pierwsze pytanie. W piśmie tam, które Państwu przekazałem w kilku tych egzemplarzach jak powiedziałem, opisałem te wady, które są

zobrazowane na zdjęciach i do tych wad nie będę wracał. Natomiast, żeby skrócić, przytoczę tylko Państwu procedurę odbioru robót wprowadzoną przez zamawiającego. Pierwotny termin wykonanych robót przypadał na dzień 13 września tego roku, taka data była pożądana zarówno w dokumentach zamówienia publicznego jak i została podpisana w umowie między wykonawcą. Pytanie moje drugie jest takie i zwracam Państwu radnym uwagę na wagę tego problemu, pytanie jest takie - z jakich powodów zamawiający przedłużył, wyraził zgodę, jak sądzę na wniosek wykonawcy, przesunął termin wykonania robót o 25 dni do dnia 25 października. Ja usiłowałem się dowiedzieć wcześniej jakie były to powody, przyczyny. Uzyskałem lakoniczną odpowiedź, że z powodu opadów deszczu. Jeżeli były to opady deszczu, to następne pytanie pojawia się takie, jakie te opady deszczu spowodowały szkody w robotach wykonawcy, które by uzasadniały, których usunięcie uzasadniałoby przesunięcie terminu o 25 dni? Można się spodziewać, że były to duże szkody. Jeżeli takie duże szkody się pojawiły, rodzą się kolejne pytania. Jak te szkody zostały udokumentowane? Sprawa jest niebagatelna, co się okaże za chwilę, Państwu odpowiem. Jak te szkody zostały udokumentowane? Czy została sporządzona jakakolwiek dokumentacja fotograficzna tych szkód? Ja rozumiem przypadek losowy, można się zgodzić, jeśli szkody były duże i uniemożliwiały prowadzenie robót, można się zgodzić wykonawcy na przesunięcie, jest to racjonalne postępowania dla dobra obu stron jakby nie było. Czy został sporządzony jakikolwiek protokół opisujący szkody, protokół między wykonawcą a przedstawicielem zamawiającego? I chciałbym, żebyśmy uzyskali odpowiedzi na te pytania. Czy zostało przedstawione jakieś wystąpienie do ubezpieczyciela robót wykonawcy, gdzie można byłoby oprzeć się na materiale dokumentującym szkody i na tej podstawie można by zgodzić się z wnioskiem wykonawcy o przesunięcie terminu, czy takie materiały są w posiadaniu Starostwa? A z drugiej strony, czy istnieje jakikolwiek raport Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej który mówiłby, ja przepraszam, bo ja już chyba mówię dłużej niż 15 minut, ale już kończę, zmierzam do końca, który mówiłby o średniej dobowej na przykład opadów w miesiącu wrześniu, czy w miesiącu sierpniu, czy w innych okresach, opadów które powodowałyby takie szkody? Czy są takie dokumenty? Ja powiedziałem, podkreślałem, że sprawa jest niebagatelna, bo 25 dni to jest więcej niż 14, a 14 dni zwłoki, opóźnienia przepraszam, opóźnienia terminu wykonania robót przez wykonawcę uprawnia zamawiającego, to jest Starostwo, do odstąpienia od umowy - 14 dni. Przedłużono termin wykonania robót o 25 dni. To nie wszystko. Przedłużono termin dla wykonawcy o te 25 dni, po czym dokonywano odbioru robót, następnego dnia, chyba 26, zebrała się komisja i stwierdziła 10 usterek jak to nazywa się w protokole odbioru. 10 usterek, ja przypomnę, że nie ma takiego pojęcia w Kodeksie Cywilnym jak usterka, jest natomiast po prostu słowo wada i takim słowem należałoby się właściwie posługiwać. Stwierdzono 10 wad, wyznaczono, czekano czynności odbioru, wyznaczono ten termin wykonawcy na usunięcie tych wad i wyznaczono termin na dzień 16 listopada. 16 listopada ponownie odebrano roboty, ponownie spisano protokół i znowu wyszczególniono wady w przedmiocie umowy. Są to, część z nich, się pokrywa z poprzednim protokołem istniejących wad, a część to są nowe wady, wyznaczono termin usunięcia tych wad na dzień 30.11.2016 r. z możliwością wykonania dwóch z tych wad w terminie późniejszym, w 2017 roku. I teraz pytanie moje jest takie, dokonywano dwu lub trzykrotnego odbioru robót i moim zdaniem patrząc na te zdjęcia, które Państwu rozdałem, roboty te w dalszym ciągu nie zostały wykonane w 100% w zakresie jaki był przewidziany umową. Nie zostały wykonane, można pojechać w każdej chwili i obejrzeć, zdjęcia te niewiele różnią się, chociaż prowadzone były tam jakieś ruchy tego wykonawcy i trochę może się one odmieniają od rzeczywistości te zdjęcia, w końcu minęły już trzy tygodnie, także miały prawo, wykonawca miał prawo przez te trzy tygodnie coś tam zrobić. Pytanie moje jest takie i prośba też jest, wniosek może do Komisji Rewizyjnej, a może do radnych, żeby po prostu przeprowadzić kontrolę przez Radę Powiatu sposobu prowadzenia tej inwestycji. I w wyniku tej kontroli, nie wiem kto decyduje, ja nie znam procedur, może trzeba by zwołać specjalną sesję Rady Powiatu do przedyskutowania tego problemu, problemu prowadzenia robót inwestycyjnych. Ja przypomnę tylko i tu podkreślę jeszcze i zadam pytanie, czy zamawiający w sposób właściwy, inwestor,

Starostwo czy w sposób właściwy prowadziło tą budowę? Czy nie naraziło nas, podatników na nieuzasadnione wydatki? 10%, które ma prawo naliczyć Starostwo Powiatowe, zamawiający roboty, wykonawcy to jest kwota około 355 tys. zł. 10% wartości robót. Nie oczekuję od Państwa, chociaż wiem, że przedstawiciele Starostwa tu są, odpowiedzi na pytanie ile kosztuje korespondencja prowadzona przez Starostwo z mieszkańcami Powiatu? Otóż ostatnio przyjęła się taka praktyka, czasami otrzymuję korespondencję, że muszę pofatygować się do Urzędu Gminy albo do Powiatu, bo jest przesyłka dla mnie, czy Starosta nie korzysta już z usług Poczty Polskiej? To są zwykłe listy, zwykła wymiana korespondencji. Rozumiem, spodziewam się, że to może być podyktowane oszczędnościami, bo to kosztuje, ale czy te 355 tys. zł., ja nie mówię, że taka byłaby powiedzmy uzasadniona, takie mogły być uzasadnione roszczenia, ale czy ta kwota nie pokryłaby kosztów związanych z korespondencją powiadamiania obywatela w sposób cywilizowany. To tyle, dziękuję Państwu bardzo.

Starosta

Ma Pan rację, zbyt dużo Pan zadał pytań żebym ustosunkowywał się w tej chwili. Pozwolę sobie później odsłuchać nagranie z sesji dokładnie pytania które Pan zadał i na nie odpowiedzieć. I otrzyma Pan oczywiście odpowiedź tak jak i pozostali radni, tyle mogę Panu powiedzieć w tej chwili, jest zbyt dużo szczegółów, o zbyt dużo jak gdyby kwestii się Pan pyta, żebym mógł w tej chwili tak na gorąco odpowiedzieć. Tak możemy się umówić?

Przewodniczący Rady

moja propozycja jest również taka Droga Rado, że można by zorganizować po Nowym Roku wyjazd zobaczyć, radni którzy byliby zainteresowani tą sytuacją, ustalimy konkretną godzinę i podjedziemy myślę, że tematem się zajmiemy. A Pan Starosta w imieniu Zarządu odpowie na piśmie na Pańskie pytania.

Nikt więcej nie wyraził chęci zabrani głosu.

Ad.8/ Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:

- przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Środzie Śląskiej na 2017 rok,

Przewodniczący Rady

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 17; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXVIII/121/2016 w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Środzie Śląskiej na 2017 rok

- zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Środzie Śląskiej na rok 2017,

Przewodniczący Rady

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 17; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXVIII/122/2016 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Środzie Śląskiej na rok 2017

- ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, działających na terenie Powiatu Średzkiego

Przewodniczący Rady

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 17; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXVIII/123/2016 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, działających na terenie Powiatu Średzkiego

- „Wieloletniego programu współpracy Powiatu Średzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2017-2018”

Przewodniczący Rady

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 17; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXVIII/124/2016 w sprawie „Wieloletniego programu współpracy Powiatu Średzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2017-2018”

- uchwalenia Powiatowego Programu Zapobiegania Przystępności oraz Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa obywateli na lata 2017-2020 dla Powiatu Średzkiego,

Przewodniczący Rady

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 17; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXVIII/125/2016 w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Zapobiegania Przystępności oraz Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa obywateli na lata 2017-2020 dla Powiatu Średzkiego

- zmiany uchwały nr XXVI/113/2016 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia na rok 2017 wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu,

Przewodniczący Rady

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 16; P – 0; W - 1 podjęła uchwałę Nr XXVIII/126/2016 w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/113/2016 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia na rok 2017 wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu,

- zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2016

Skarbnik

Przedstawiła projekt uchwały.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 12; P – 0; W - 5 podjęła uchwałę Nr XXVII/127/2016 w sprawie zmian w uchwale budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2016

- przyjęcia zadania związanego z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2017 roku

Przewodniczący Rady

Otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 17; P – 0; W - 0 podjęła uchwałę Nr XXVIII/128/2016 w sprawie przyjęcia zadania związanego z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2017 roku.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 min. przerwy

Po przerwie wznowiono obrady.

Obecnych 16 radnych.

Ad.9/Odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.

Skarbnik odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Ad.10/Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej.

Skarbnik odczytała opinię RIO.

Ad. 11/ Odczytanie opinii komisji stałych.

Radna Rybacka - Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej.

W dniu 23 listopada odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej, którego tematem była analiza projektu budżetu na 2017 rok. W związku z powyższym informuję szanowną Radę, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę.

Radny Piotrowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rozwoju, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

W dniu 23 listopada odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki, Rozwoju, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, którego tematem była analiza projektu budżetu na 2017 rok. W związku z powyższym informuję szanowną Radę, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę.

Radny Osiecki - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

W dniu 24 listopada odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, którego tematem była analiza projektu budżetu na 2017 rok. W związku z powyższym informuję szanowną Radę, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę.

Radny Znamirowski - Przewodniczący Komisji Budżetowej

W dniu 15 grudnia odbyło się posiedzenie Komisji Budżetowej, którego tematem była analiza projektu budżetu na 2017 rok. W związku z powyższym informuję szanowną Radę, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę.

Ad.12/Przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu do wniosków zawartych w opiniach komisji stałych.

Starosta

W związku z tym, że nie było uwag i wniosków poszczególnych komisji co do projektu budżetu, Zarząd nie zajmował stanowiska w tej sprawie.

Ad.13/Odczytanie propozycji wniosków zgłoszonych przed rozpoczęciem sesji przez radnych i nieuwzględnionych w projekcie budżetu.

Skarbnik

Do projektu budżetu został złożony wniosek przez Panią radną Rybacką: Przebudowa publicznej drogi powiatowej nr 2083D relacji Lutynia- Gałów gm Miękinia.

Wniosek złożył także radny Jerzy Józef Jan Wieczorek: Opracowanie wraz z Wójtem Gminy Miękinia dokumentacji projektowo-kosztorsowej wraz z pozwoleniem na budowę modernizacji drogi powiatowej D2052 na odcinku Księginice wieś – Prężyce – Gosławice – Brzezinka Średzka. Modernizacja drogi powiatowej D2057 Księginice PKP – Warzyna poprzez nakładkę nawierzchni asfaltobetonem.

Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorsowej wraz z wykupem gruntów ścieżki rowerowej na odcinku Księginice – Głoska obok drogi powiatowej D2056.

Podjęcie działań z powiatem wołowskim w uruchomieniu stałej komunikacji autobusowej pomiędzy obydwoma powiatami w oparciu o nowy budowany Most Wolności 4 czerwca. Wykonanie oczyszczenia i udroźnienia rowów melioracyjnych będących w gestii Skarbu Państwa – działki Nr 381/1 oraz 355/1 o dł. 800 mb w Wilkszynie.

Do budżetu wniósł także radny Daniel Uszyński: Budowa chodnika wzdłuż drogi powiatowej ul. Szkolnej w Lutyni.

Budowa chodnika wzdłuż drogi powiatowej ul. Kościuszki/ ul. Wrocławskiej. Remont drogi Gałów – Lutynia.

Remont drogi Prężyce – Gosławice.

Żaden wniosek nie został uwzględniony przez Zarząd w budżecie.

Ad.14/Przedstawienie ewentualnych autopoprawek Zarządu Powiatu do projektu uchwały.

Starosta

Wcześniej o godzinie 12.45 rozmawialiśmy na ten temat, tą autopoprawką Zarządu, która znalazła się w uchwale budżetowej na rok 2017 i także w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Średzkiego na lata 2017-2024 to jest zadanie dotyczące wykonania platformy elektronicznej usług geodezyjnych, modernizacja i rozbudowa systemu usług teleinformatycznych. Przypomnę, mieliśmy sesję nadzwyczajną w tym zakresie by to zadanie jeszcze do 14 grudnia znalazło się w każdym dokumencie, w każdym WPF poszczególnych beneficjentów tego programu, czyli tych powiatów które biorą udział w tym projekcie. To jest ta istotna zmiana dotycząca charakteru i kształtu ostatecznego projektu uchwały budżetowej. Jeszcze pani Skarbnik.

Skarbnik

Poprzez tą autopoprawkę dokonano zmian w załączniku na zadania inwestycyjne ze środków unijnych, ten program został dopisany, kwota ogółem dochodu została zwiększona o 1 381 875 zł, w tym ze środków unijnych 1 155 538 zł. i środki własne Powiatu – 216 337 zł. Efektem tego wprowadzenia było, to jak Państwo mieliście w projekcie, nadwyżkę z tego roku 2016, w wysokości 500 tys. zł przeznaczymy na realizację zadań w 2017 uzupełniając tą inwestycję, zaplanowaliśmy, że dodatkowo z nadwyżki budżetowej na to zadanie przeznaczymy 216 337 zł. Czyli nadwyżkę budżetu w kwocie 716.337 zł te wydatki pokryjemy z roku 2016. Myślę, że z taką nadwyżką może troszeczkę większą wejdziemy. Oprócz tego w załączniku nr 8 zgodnie z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej, tak jak mówiłam o tych poprawkach na komisji jeszcze raz powtórzę, wprowadziliśmy do załącznika 8 porozumienia z gminami na powierzchniowe utrwalenie dróg w kwocie 200 tys. zł. Oprócz tego jeszcze nie skutkuje to żadnymi zmianami ani po dochodach, ani po wydatkach wojewoda przysłał nam na obsługę prawną dotację i przy projekcie budżetu obsługę wyliczyliśmy o tysiąc większą, skorygował i dlatego zmienił się załącznik nr 10 nie 59 tys. tylko 60 726 zł. Różnica tysiąca złotych.

Ad.15/Dyskusja nad projektem budżetu.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad.16/Głosowanie wniesionych propozycji autopoprawek Zarządu Powiatu.

Starosta

Mam propozycję, te wszystkie elementy, które przed chwilą były wymienione proponuję przegłosować on block wszystkie razem. Możemy oczywiście osobno, ale to jest ostatnio modne takie określenie, czyli platforma usług elektronicznych geodezyjnych, ta zmiana tysiąc złotych na obsługę prawną w Starostwie Powiatowym na rok 2017 i uzupełnienie dotacji.

Przewodniczący Rady

Kto jest za propozycją przedstawioną przez Pana Starostę?

ZA – 11 P – 0 W - 5

Ad.17/Głosowanie wniosków komisji stałych Rady Powiatu nieuwzględnionych przez Zarząd Powiatu w autopoprawce oraz pozostałych zgłoszonych wniosków.

Starosta

Szanowni Państwo w tym punkcie również proponuję podobnie głosować on block, chodzi o te propozycje radnych tylko i wyłącznie, które nie zostały uwzględnione przez Zarząd w projekcie uchwały budżetowej, które wcześniej odczytała Pani Skarbnik, czyli w przypadku Pani radnej Rybackiej i Pana radnego Uszyńskiego.

Radny Rutkowski

W kwestii formalnej, według mnie w punkcie 16 przegłosowaliśmy zgodę, ażeby głosować te poprawki jako blok, natomiast nie przegłosowaliśmy punktu 16.

Przewodniczący Rady

Dobrze w takim razie wracamy do punktu 16, będziemy głosować nad wniesionymi propozycjami autopoprawek Zarządu?

ZA – 12 P – 0 W - 4

Przewodniczący Rady

Przechodzimy do punktu 17, propozycja głosowania on block wszystkich wniosków radnych nie ujętych w budżecie, najpierw może przegłosujemy, żebyśmy mogli wspólnie przegłosować. Kto jest za tym?

ZA - 11 P – 0 W - 5

Przewodniczący Rady

Przechodzimy do głosowania wniosków komisji stałych Rady Powiatu nieuwzględnionych przez Zarząd Powiatu w autopoprawce oraz pozostałych zgłoszonych wniosków.

Sekretarz

Proszę Państwa w punkcie 17 mamy dwie części „Głosowanie wniosków komisji stałych Rady Powiatu nieuwzględnionych przez Zarząd Powiatu w autopoprawce” nie było takich, ale jest druga część „oraz pozostałych zgłoszonych wniosków” - to są takie wnioski radnych zgłoszone, odczytała Pani Skarbnik trzech, które również Zarząd w projekcie nie uwzględnił.

Skarbnik

Ale co teraz głosujemy?

Sekretarz

Teraz drugą część, czyli pozostałe zgłoszone wnioski przez radnych nieuwzględnione w projekcie budżetu.

Skarbnik

Za nieuwzględnieniem?

Sekretarz

Tak.

Przewodniczący Rady

Czyli głosujemy nad blokiem wszystkich wniosków radnych, które nie zostały uwzględnione.

Starosta

Nie.

Przewodniczący Rady

Za nieuwzględnieniem w budżecie.

Starosta

Tak. To tak jakby je jeszcze raz odrzucamy po prostu. Przepraszam, ale tak.

Przewodniczący Rady

Za odrzuconymi wnioskami, nieuwzględnionymi w projekcie budżetu.

Sekretarz

Ja może powtórzę, proszę Państwa. To co czytała Pani Skarbnik to są wnioski radnych, których Zarząd Powiatu nie uwzględnił przygotowując projekt budżetu. Natomiast zgodnie z uchwałą proceduralną z 2010 roku, którą przytoczył na Komisji Budżetowej dzisiaj Pan radny Osiecki, jest taki porządek dla radnych, jak głosowanie wniosków również nieuwzględnionych przez Zarząd. I my się trzymamy mówiąc krótko tego porządku określonego uchwałą z 2010 roku gdzie taki punkt się pojawia. Dlatego jest uwzględniony w dzisiejszym porządku i takie wnioski w tym roku rzeczywiście też były, jak i co roku się zdarzają. Są wnioski radnych nieuwzględnione przez Zarząd co do których odnosi się rada podczas dzisiejszego głosowania nad uchwałą w sprawie budżetu na 2017 rok.

Radna Rachwalska

Jeżeli nie zagłosujemy za, to będziemy przeciw tym wnioskom, tak?

Sekretarz

To znaczy wniosek Pana Starosty jest taki, żeby głosować za odrzuceniem tych wniosków, które nie zostały uwzględnione przez Zarząd.

Radna Rachwalska

Czyli jak „za” to „przeciw”.

Sekretarz

Jeśli byście Państwo zagłosowali „za”, to w tym momencie burzimy procedurę budżetową, bo trzeba byłoby wskazać, bo są wydatki, które trzeba pokazać z jakich innych środków wydatkowych przeznaczymy na te wydatki lub zwiększone dochody na te wydatki.

Głos z sali - Mariusz Kaczorowski

Ale to jest głosowanie za stanowiskiem Zarządu czy za tymi wnioskami?

Sekretarz

Ja rozumiem, że to jest pytanie z sali, a nie Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady

Czyli rozumiem Panie Sekretarzu, że będziemy głosować za odrzuceniem wniosków radnych nieuwjętych w budżecie?

Sekretarz

Odczytam punkt 17, punkt 17 jest złożony z dwóch części i o ile w pierwszej części nie ma takowych, dlatego że nie było wniosków komisji, które nie zostały uwzględnione w autopoprawce. I jest część druga punktu 17, który mówi głosowanie wniosków pozostałych, a te wnioski nie zostały uwzględnione przez Zarząd. Tak teraz należy do tych wniosków, które nie zostały uwzględnione...

Radny Osiecki

Mam pytanie kiedy te wnioski były złożone?

Sekretarz

Te wnioski były złożone do projektu budżetu.

Radny Osiecki

No właśnie do projektu, projekt jest jedynym wyłącznym zadaniem do przedstawienia przez Zarząd i my debatujemy nad projektem i jeżeli w trakcie debaty takowe wnioski by się pojawiły to wtenczas Rada głosuje nad odrzuceniem bądź nie.

Starosta

Jeszcze raz, rzeczywiście Panie Przewodniczący ja przytoczę stanowisko Zarządu z 10 listopada „Zarząd Powiatu w Środzie Śląskiej na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2016 roku, zapoznał się z wnioskami złożonymi do budżetu Powiatu Średzkiego na 2017 rok i postanowił zrealizować w 2017 roku te zadania, które pokrywają się z zadaniami planowanymi do realizacji przez Zarząd Powiatu od dłuższego okresu, tj. dwie inwestycje drogowe: pn. „Przebudowa i modernizacja drogi powiatowej nr 2020D od Rakoszyce do Cesarzowic wraz z chodnikiem i ścieżką rowerową Rakoszyce – Kulin” oraz „Przebudowa drogi powiatowej nr 2069D na odcinku Szymanów – Zawadka”, wykonać ciąg pieszo – rowerowy relacji Zabłoto – Kostomłoty oraz relacji Ciechów - Cesarzowice oraz termomodernizację budynku Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej i budynku przy ul. Wrocławskiej 42 – filia Wielofunkcyjnej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej. Pozostałe wnioskowane zadania do budżetu Powiatu Średzkiego, które mają charakter zadań bieżących będą realizowane w trakcie 2017 roku ze środków bieżących.” A te duże zadania, między innymi Pana radnego Daniela Uszyńskiego i Pani radnej Jadwigi Rybackiej, które były bardzo kosztowne i tutaj Zarząd musiał podjąć taką, a nie inną decyzję. I my o tym już wiedzieliśmy tak naprawdę od listopada. I teraz sam mam wątpliwości z tym punktem 17.

Przewodniczący Rady

Panie Starosto, Pani Wiceprzewodnicząca podpowiada, że ten punkt omijamy nie głosujemy. Tak?

Sekretarz

Tak nie może być. Dlatego, że uchwała proceduralna przewiduje ten punkt, musimy go uwzględnić. Natomiast, jeżeli przyjąć tą interpretację, którą przedstawił Pan radny Osiecki, to rzeczywiście nie ma teraz czego głosować z tego względu, że te projekty były na etapie projektu budżetu przez Zarząd przygotowane. Aczkolwiek mówię, to jest sprawa dyskusyjna.

Przewodniczący Rady

Proponuję 5 minut przerwy.

Starosta

Nie.

Radny Osiecki

Reasumując, my w tej chwili debatę nad projektem prowadzimy, jeżeli 15 listopada projekt trafił do Rady celem zaopiniowania, prace nad nim trwały poprzez komisji, ewentualnie radni, jak również Zarząd w formie autopoprawek składa jakieś wnioski i nad tym dzisiaj debatujemy. Ale takowych wniosków ani komisja, już po 15 listopada, ani nikt indywidualnie nie złożył, stąd głosowanie jest bezzasadne.

Sekretarz

Po konsultacji z Panią mecenas wycofuję swoje stanowisko, rzeczywiście powinno to być głosowane w momencie gdyby pomiędzy projektem budżetu, a dzisiejszym dniem...

Starosta

Rację ma Pani Wiceprzewodnicząca, że pomijamy ten punkt?

Sekretarz

Tak. I Pan radny Osiecki.

Przewodniczący Rady

Punkt 17 jest bezprzedmiotowy.

Ad.18/Podjęcie uchwały budżetowej Powiatu Średzkiego na rok 2017.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 16; P – 0; W – 0 podjęła uchwałę budżetową Powiatu Średzkiego na rok 2016 (XXVIII/129/2016)

Ad.19/Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Średzkiego na lata 2017 – 2024.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: ZA – 16; P – 0; W – 0 podjęła uchwałę Nr XXVIII/130/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Średzkiego na lata 2017 - 2024.

Ad. 20/ Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady

Pan radny Mariusz Wojewódka otrzymał odpowiedź na wniosek o uzupełnienie interpelacji zgłoszonej na sesji Rady Powiatu 24 listopada 2016 roku, czy ktoś z panów, pań radnych chciałby zabrać głos?

Radny Masłowski

Ja nawiązując tutaj do wystąpienia mieszkańca Mrozowa chciałbym zapytać, czy przedmiotowa inwestycja jest już odebrana, a jak tak, kto ją odebrał?

A drugi temat - chciałbym zwrócić uwagę na to, że droga między Białkowem a Księginicami oraz Księginicami a Gašiorowem w wyniku prowadzonych prac polowych jest błoto, jest ślisko, czy ewentualnie tutaj można by zainterweniować, żeby to uprzątnąć?

Starosta

Odpowiadając na pierwsze pytanie – tak, droga jest odebrana, z uwagami oczywiście i tutaj pilnujemy tych terminów i najprawdopodobniej skończy się to nałożeniem odsetek karnych. Natomiast co do kwestii drugiej - to staramy się, aby Służba Drogowa też na bieżąco interweniowała w tego typu sprawach przy roztopach rzeczywiście jest nie tylko na tym rejonie, jeszcze w przypadku budowy obwodnicy Miękinii również obserwuje się duży, wzmożony ruch samochodów i niestety nawożą błoto, więc tam jeszcze wysłamy pracowników.

Radny Masłowski

Szanowny Panie Przewodniczący, szanowni radni ja mam w takim razie wniosek, skoro ta inwestycja jest odebrana to wnioskuję o to, żeby Komisja Rewizyjna zajęła się tematem przedmiotowej inwestycji.

Przewodniczący Rady

Komisja się zajmie.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 21/ Wnioski i oświadczenia radnych.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 22/ Sprawy różne.

Starosta

Ja postaram się tak krótko jeszcze cofnąć się do wypowiedzi tych Państwa, też pierwszy raz ich widziałem na sesji. A zerkając na te zdjęcia, no oczywiście ja też jestem laikiem, bo ja nie jestem drogowcem, nie jestem z wykształcenia budowlańcem. I gdzieś tam najechane kołem pobocze, czy ... podbite to z całym szacunkiem no ale.

Radna Rachwalska

Mosty, przepusty.

Starosta

No ok. z tym się zgodzę, z tym akurat elementem. Natomiast jedną rzecz, pewnie większość z Państwa wie, że mieliśmy dość spore kłopoty z tą firmą akurat, zresztą nie tylko my jako Starostwo Powiatowe, ale też i Urząd Gminy Miękinia ze swoim zadaniem na Wilkszynie, Gmina Środa Śląska ze swoim zadaniem, akurat z tą firmą. Takie jest powiedzenie, „tanie mięso psy jedzą” i rzeczywiście cieszyliśmy się na początku roku z takiego obrotu sprawy, jeżeli chodzi o uzyskanie takiej, a nie innej oferty danej firmy. I w tym samym czasie mieliśmy dwie duże inwestycje drogowe, jedna była na Gminie Kostomłoty, z tą firmą akurat nie było problemów w tym samym czasie podpisywaliśmy umowy i udało się inwestycję zakończyć. Czasami tak bywa, że trafimy, nie chcę mówić nierzetelnego i tak dalej, ale powiedzmy takiego nie do końca sumiennego wykonawcę. Cały czas, generalnie na samym końcu tej inwestycji mieliśmy sytuacje nerwowe, nieudowienia, sytuacje przerzucania się jak gdyby wykonaniem do końca tych robót. Przypominam oczywiście, że na każdą inwestycję z reguły mamy dość sporo gwarancji, gwarancja wynosi 5 lat. I myślę, że po tych wszystkich usterkach, które zostaną wykonane będzie ta inwestycja służyła wszystkim mieszkańcom nie tylko akurat Mrozowa. Ale mówię czasami się trafi na taką, a nie inną firmę. Każdy chciałby mieć dobre firmy, natomiast są też firmy trochę mniejsze, które przebiją oferty tych większych, jeżeli chodzi o ceny i później jest jakby cyrk. Wracając jeszcze do przyjęcia budżetu bardzo serdecznie w imieniu Zarządu chciałbym podziękować wszystkim radnym. Myślę, że jest to budżet wymagający od nas dużo pracy, duże też cierpliwości. Jak Państwo sami wiecie mamy naprawdę w 2017 roku zaplanowane inwestycje które są duże, są dwie inwestycje drogowe, dlatego zaraz 2 stycznia po przyjściu do pracy w Nowym Roku ogłaszamy przetargi. Mam nadzieję, że przyjęcie tego budżetu w tym roku, jeszcze teraz w dniu dzisiejszym spowoduje, że cenowo również zyskamy na tym i być może zaoszczędzimy jakąś kwotę pieniędzy, którą przeznaczamy jako zamawiający. Przypomnę jeszcze o budynku Starostwa, budynku filii Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej, ruszymy mam nadzieję od przyszłego roku z projektem geodezyjnym to jest bardzo duży projekt, bardzo trudny projekt, bo to jest 55 milionów złotych wydatkowane na 23 podmioty, czyli 23 powiaty, skoordynować to wszystko, zebrać wszystkie podpisy jest niezwykle trudno, ale udało się. Mam nadzieję, że teraz wkraczamy jak gdyby na początku stycznia w procedurę przetargową, wylaniamy w styczniu podmiot, który będzie koordynował całe to zadanie czyli na 55 milionów złotych. I również liczę na to, że to wszystko pójdzie sprawnie. Przed nami również szanowni Państwo tak jak w uchwale budżetowej realizacja kolejnych inwestycji też drogowych, ale inwestycji budowę ciągów pieszo-rowerowych, będziemy składać wniosek o dofinansowanie, mamy praktycznie gotowe już wszystkie dokumenty, mamy budżet przyjęty, mamy poza jednym Zabłoto- Kostomłoty i Cesarzowice – Ciechów, wykup w przyszłym roku i ubieganie się o dofinansowanie, mam nadzieję kwota 85% na to zadanie. Także szanowni Państwo jeszcze raz w imieniu Zarządu dziękuję. Wnioski które się nie znalazły być może wrócą w propozycjach gmin poszczególnych, bo przed nami kolejne zadania chociażby na program budowy dróg, Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych zobaczymy, Zarząd

jest otwarty na propozycje, na montaż finansowe z poszczególnymi gminami, ale to mamy jeszcze czas do 15 września przyszłego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady

Ja jeszcze informacyjne, 25 stycznia odbędą się komisje, a 26 stycznia sesja. Pozwolę sobie jeszcze złożyć Państwu najserdeczniejsze życzenia Noworoczne zdrowia, życzliwości, siły do realizacji i tworzenia tego co lepsze i piękniejsze oraz wszelkiej pomyślności.

Radny Wojewódka

Jeszcze tak na koniec w kwestii formalnej, chciałbym Pana Przewodniczącego zapytać, bo tutaj padł wniosek o zbadania tego tematu przebudowy drogi Mrozów–Wojnowice–Wilkostów przez Komisję Rewizyjną. Moim zdaniem, jeśli Komisji Rada zleca dodatkowe zadanie, które nie są w planie pracy, powinno być uchwałą. Zakładam, że Pan Przewodniczący uwzględni taką uchwałę w porządku kolejnej sesji. Tak?

Przewodniczący Rady

Tak.

Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 23/ Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady wobec zrealizowanego porządku posiedzenia zamknął XXVIII w kadencji 2014 – 2018 posiedzenie Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.

Protokołowała:

(-)

Maria Pstrowska

Przewodniczący Rady

(-)

Daniel Padewski