

z dnia 16 kwietnia 2021 r.

w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 920) Rada Powiatu w Środzie Śląskiej uchwala się, co następuje:

§ 1. Odmawia się wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Środzie Śląskiej Panem Markiem Majerowskim przez Dolnośląski Ośrodek Ruchu Drogowego z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Łagiewnickiej 12 - pracodawca.

§ 2. Uzasadnienie odmowy wyrażenia zgody stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu zobowiązując do przekazania uchwały Pracodawcy i radnemu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY



Artur Bogucki

Uzasadnienie

Dyrektor Dolnośląskiego Ośrodka Ruchu Drogowego we Wrocławiu, pismem z dnia 17 marca 2021 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej 19.03.2021 r.), sygnatura: DORD: 505/DN/164/21 zwrócił się do Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Środzie Śląskiej - Markiem Majerowskim.

W myśl art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 920) rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

W dniu 25.03.2021 r. na posiedzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu zapoznała się z ww. wnioskiem.

Podczas prac komisji pojawiły się jednakże pewne wątpliwości dotyczące zasadności opisanej we wniosku przyczyny rozwiązania stosunku pracy z radnym powiatowym. Mianowicie w omawianym piśmie szeroko uzasadniono wpływ ogłoszonego stanu epidemii na zmniejszenie wpływów przedsiębiorstwa. Nie wskazano jednakowoż związku między niższymi przychodami jednostki (o charakterze przejściowym, związanym z absencją chorobową egzaminatorów), a likwidacją tego konkretnego stanowiska pracy, zajmowanego przez Marka Majerowskiego. Jak wynika bowiem z ww. pisma, właśnie poprzednia reforma organizacyjna, związana z utworzeniem tego stanowiska pracy i przyporządkowaniem do niego konkretnych zadań, miała na celu poczynienie znacznych oszczędności finansowych, tym bardziej, że uchwała Nr XXI/503/20 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 16 lipca 2020 r. weszła w życie 1 września 2020 r., czyli w okresie pandemii koronawirusa.

W związku z tym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu postanowiła zwrócić się do Przewodniczącego Rady Powiatu w Środzie Śląskiej, aby wystąpił do dyrektora Dolnośląskiego Ośrodka Ruchu Drogowego we Wrocławiu z prośbą o uzupełnienie tej ważkiej kwestii i rozwianie wątpliwości na jej tle.

26.03.2021 r. prośba została wysłana priorytetowym listem poleconym z potwierdzeniem odbioru, 30.03.2021 r. dotarła do adresata.

12 kwietnia 2021 r. wpłynęło kolejne pismo dyrektora Dolnośląskiego Ośrodka Ruchu Drogowego we Wrocławiu (sygn. DORD: 661/DN/194/21 z dnia 8 kwietnia 2021 r.), który w przedmiotowej sprawie jako Pracodawca powołuje się na cyt.: „odczuwalnym, znacznym spadkiem przychodów, a co się z tym wiąże pogłębiającą się kondycją finansową Ośrodka. Sytuacja ta wynika głównie z utrzymującego się od ponad roku stanu pandemii COVID-19. Konieczność zaś ponoszenia znacznych kosztów związanych z zapewnieniem środków ochronnych, płynów dezynfekujących itp. dodatkowo potęgujących problem (...) połączenie niektórych stanowisk a także wdrożenie działań na poziomie organizacyjno-logistycznym (m. in. poprzez dokonywanie wspólnych zakupów energii elektrycznej, paliw, materiałów eksploatacyjnych, zawierania polis ubezpieczeniowych itd.), miało przede wszystkim na celu poprawę kondycji finansowej Ośrodka. Utrzymujący się jednak niekorzystny trend, wynikający ze stanu epidemii zmusiło nas do poszukiwania dalszych rozwiązań w tym zakresie. Polegały one głównie na redukcji kosztów zatrudnienia poprzez pozbawienie pracowników dodatkowych składników wynagrodzenia w postaci premii, nagród czy prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Działania te, choć szczególnie odczuwalne poprzez pracowników, nie wystarczają jednak do rozwiązania przedmiotowego problemu. W związku z tym (...) podjąłem działania zmierzające do zmiany „Regulaminu Organizacyjnego Dolnośląskiego Ośrodka Ruchu Drogowego” i wprowadzenia w nim m. in. zmiany polegającej na likwidacji stanowiska zastępcy dyrektora DORD. Obowiązki służbowe

wykonywane dotychczas przez osobę zatrudnioną na tym stanowisku zostaną rozdzielone pomiędzy dyrektora DORD a innych pracowników Ośrodka. Zmiany o charakterze osobowym będą kontynuowane również poprzez stopniową redukcję zatrudnienia związaną z przechodzeniem pracowników na świadczenia emerytalne". Dyrektor DORD powołuje się na „ (...) bardzo trudną sytuację wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego w całej Polsce co zostało potwierdzone przez Krajowe Stowarzyszenie Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Szkolenia Kierowców w piśmie (...) skierowanym do Prezesa Rady Ministrów”.

14 kwietnia 2021 r. na kolejnym posiedzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu dokonała analizy okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, mając na celu rozwianie wątpliwości dotyczących podstawy rozwiązania stosunku pracy z radnym Markiem Majerowskim.

W wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż przyczyna rozwiązania stosunku pracy z Markiem Majerowskim nie pozostaje w związku z wykonywaniem przez niego mandatu radnego, lecz związana jest z zamiarem reorganizacji zatrudnienia.

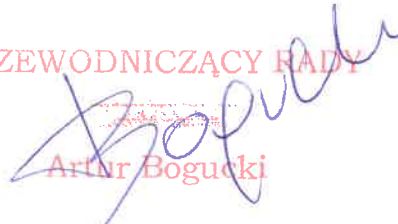
Pracodawca nie stawia pracownikowi - radnemu żadnych zarzutów, które stanowiłyby „prawnopracowniczą” przyczynę wypowiedzenia. Nie stawia też zarzutów związanych z wykonywaniem przez niego mandatu radnego. Stąd Rada Powiatu nie ma obowiązku odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy w oparciu o zdanie drugie art. 22 ust. 2 ustawy; może więc kierować się uznaniem.

Rada Powiatu w Środzie Śląskiej zauważa, że pracodawca chce dokonać wypowiedzenia umowy o pracę z Markiem Majerowskim co najmniej z uzasadnieniem niewystarczającym. Poprzestanie bowiem tylko na określeniu, iż zamierza wprowadzić redukcję zatrudnienia nie wskazuje w sposób wystarczający i przekonujący wystąpieniem do Rady Powiatu o zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Rada stoi na stanowisku, że pracodawca powinien wyjaśnić również przyczyny dokonania wyboru pracownika do zwolnienia, które odnoszą się wprost do oceny wykonywania przez niego pracy na zajmowanym stanowisku, czego ten nie uczynił. W takiej sytuacji Rada uznaje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy byłoby pozbawione jakichkolwiek podstaw faktycznych. Innymi słowy Rada aprobowałaby postępowanie pracodawcy, dla którego nie ma – jej zdaniem - wystarczających powodów. Pracodawca również w żaden sposób nie przedstawia Radzie informacji o działaniach i możliwościach, które pozwalałyby na dokonanie określonego przezeń zamiaru. Zgodnie z ugruntowanym poglądem judykatury Rada nie ma obowiązku wzywać pracodawcy do szczegółowego wyjaśniania jego stanowiska, to na pracodawcy spoczywa obowiązek przekonywującego uzasadnienia Radzie konieczności rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem-radnym.

Rada Powiatu w Środzie Śląskiej uznaje, iż w sytuacji dokonywania przez pracodawcę zmian w zatrudnieniu, skutkiem których może być wypowiedzenie umowy pracownikowi będącemu radnym w istocie bez podania konkretnych przyczyn, dla których rozwiązuje się stosunek pracy, jednocześnie przy podaniu powodów, które nie przekonują Rady do dokonania wypowiedzenia - odmowa wyrażenia zgody mieści się w ramach obowiązującego porządku prawnego oraz obowiązujących zasad współżycia społecznego, które nakazują odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Markiem Majerowskim.

Mając na uwadze powyżej przytoczone względy faktyczne oraz prawne podjęcie uchwały znajduje uzasadnienie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Artur Bogucki